

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3529

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **13208** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е завършило с решение №4116 от 24.08.2020г., с което е отхвърлена исковата молба на [фирма] срещу Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, както и е присъдено юрисконсултско възнаграждение на ответника с оглед изхода от спора в размер на 19 261лв..

Постъпила е молба от ищеца от 04.09.2020г. на л.536 за изменение на решението в частта за разноските. Излага се съображението, че искът е по реда на ЗОДОВ –и приложим е чл.10, ал.4 от същия, но редакцията му с ДВ бл.94/29.11.2019г., предвиждаща възнаграждение за един адвокат е след депозирането на иска -14.12.2018г.. С оглед изложеното се поддържа тезата –че ответникът има право само на разноски, не и на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира следното: Безспорно е, че исковата молба е депозирана на 14.12.2018г., съответно решението е постановено на 24.08.2020г.. Текстът на чл.10, ал.4 ЗОДОВ/нов/ е действащ към момента на постановяването на решението и регламентира правото на ответника съразмерно на отхвърлената част да му се присъдят разноски респ.юрисконсултско възнаграждение като конкретно се касае за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на Наредба №1/2004г..Това право е акцесорно и е с оглед изхода от спора към момента на постановяване на решението. Няма основание за прилагането на текста на разпоредбата на чл.10, ал.2 от ЗОДОВ, действащ към момента на депозирането на исковата молба. Дори да е приложим - то същият разписва при отхвърляне на иска да се осъди ищеца да заплати разноските по производството, което не изключва присъждането на юрисконсултско възнаграждение по аргумент от ал.3. Тази норма визира разноските, които се присъждат на ищеца при уважаване на иска и включва и адвокатско възнаграждение за един адвокат. Да се твърди, че при отхвърляне на иска ответникът няма право на адвокатско възнаграждение /ако е ползвал адвокат/ или на юрисконсултско възнаграждение при положение, че при обратната хипотеза /уважаване на иска/

-ищецът би имал - е различно третиране на тези две страни в процеса, което е недопустимо. Следователно и при действието на ал.2 до приемането на новата ал.4 на чл.10 на ЗОДОВ разносните в производството за ответника не трябва да се ограничават само до разносните по доказателствата без право на присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Следва да се отбележи, че във времето - по посочения въпрос има спорна практика на ВАС: първата, че в производството по ЗОДОВ чл.10, ал.2 от ЗОДОВ е специална норма и не се дължи юрк.възнаграждение при отхвърляне на иска /така определение №12737 от 24.10.2017г. на ВАС по адм.дело №9658/2017г./, както и обратното становище, застъпено напр. с Решение № 973 от 24.01.2017 г. на ВАС по адм. д. № 1437/2016 г., III о. визиращо, че „Касационната инстанция не споделя разбирането на първоинстанционния съд, че на ответника Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" не се дължи юрисконсулско възнаграждение при частично отхвърляне на исковите претенции. Нормата на чл. 10, ал. 2 ЗОДОВ не се отклонява от уредбата на разносните, предвидена в чл. 143 АПК, поради което и ответната страна има право на разноси, включително при частично отхвърляне на иска“. В този смисъл е и Решение № 8043 от 30.06.2016 г. на ВАС по адм. д. № 4564/2015 г., III о., -дължи се юрк. възнаграждение, ако е поискано.

Настоящият състав е последователен в становището си по въпроса, изразено вече по адм.дело №13152/2018г. по описа на АССГ и адм.дело №13164/2018г. по описа на АССГ.

С оглед изложеното искането на ищеца за изменение на решение №4716 от 24.08.2020г. в частта на присъденото юрисконсултско възнаграждение на ответника от 19 261лв. е неоснователно, поради което следва да се остави без уважение.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ищеца [фирма] за изменение на решението по делото в частта му на присъденото юрисконсултско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва от молителя/ищеца/ в 7-дневен срок чрез АССГ с частна жалба до ВАС. Да се изпратят на страните съобщения вкл. и по имейл или факс и след изтичане на срока за оспорване- делото да се изпрати на ВАС с оглед образуваното производство по подадената касационна жалба.

Съдия: