

Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5375** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,12 часа:

ИЩЕЦЪТ – Д. А. Т. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д. Т. и адв. Д. П., с пълномощно на л. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юриск. Д., с пълномощно на л. 20 от делото, и юриск. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована. Явява се ПРОКУРОР С. Д..

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА Д. Г. – НАЧАЛНИК-СЕКТОР „СОЦИАЛНА ДЕЙНОСТ И ВЪЗПИТАТЕЛНА РАБОТА“ В ЗАТВОРА – ГР. С. – редовно призована.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ Г. Х. – НАЧАЛНИК-СЕКТОР „НАДЗОРНО-ОХРАНИТЕЛНА ДЕЙНОСТ“ В ЗАТВОРА – ГР. С. – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника от 11.7.2023 г.

ДОКЛАДВА изготвен проект за доклад по делото, обективиран в определение от

5.9.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 26.9.2023 г., с посочени поименно свидетели, допуснати с определение 05.09.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 4.10.2023 г. за допускане на двама свидетели при режим на призоваване, както и определение на съда от 5.10.2023 г., с което свидетелите са допуснати.

ДОКЛАДВА изискани по служебен път и постъпили по делото заверени преписи от решения по адм. дела на АССГ № 8928/2021 г., 12084/2021 г., 670/2019 г., 9390/2019 г. и 3472/2021 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 3.10.2023 г. чрез юриск. Д., с приложени писмени доказателства съгласно определение на съда от 5.9.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на ищеца чрез адв. Д. П. от 24.11.2023 г., с уточнения относно исканите свидетели и с приложено копие на решение по адм. дело № 9599/2021 г. по описа на АССГ. Молбата е с препис за ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписа на ответната страна.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Оспорваме договора. Да се приемат представените доказателства. Не възразяваме по проектодоклада. Поддържаме и уточнителните молби с доказателствени искания за замяна на един свидетел с друг, като представяме доказателства за това, че нямат възможност да се явяват. Водим другите двама свидетели. Моля първо да разпитаме свидетеля И. М. поради служебна ангажираност. Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства към настоящия момент.

ИЩЕЦЪТ Т.: Представихме решението на ВАС № 8050/26.9.2022 г. с молба от 24.11.2023 г., тъй като считаме, че процесът следва да бъде равностоен. Видно от кадровата справка на ответника е, че последната заповед за уволнението ми е включена в справката. С оглед равностойността считам, че е целесъобразно решението да бъде прието и приложено по делото.

Ю.. Д.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се изслушат допуснатите свидетели.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, докладвани в днешното съдебно заседание, от ответника с молби от 3.10.2023 г.

ОБЯВЯВА изготвения с определение от 5.9.2023 г. проект за доклад по делото за окончателен такъв.

ПРИЕМА решението по адм. дело № 2142/2022 г. по описа на ВАС.

ДОПУСКА поисканите свидетелите и прилага доказателствата за невъзможност на свидетелите да се явят.

СВИДЕТЕЛИТЕ ,призовани и доведени бяха въведени в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична, както следва:

Д. Д. Г., 44 години, неосъждана, без дела и родства със страните. Работя в Затвора – С..

Г. М. Х., 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Работя в Затвора – [населено място].

И. М. М., на 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. Б. И., на 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана свидетелят И. М..

Останалите свидетели бяха изведени от залата.

На въпроси на адв. Т., свидетелят М. разказа:

Г. Т. познавам от 10 – 12 години. Аз съм адвокат, той преди доста време имаше дело развод, имаме общи познати. Запознахме се при развода по исков ред. Идваше в кантората за съвети. Започна да учи право, аз съм преподавател и той се консултираше с мен и по различните дисциплини преди изпити. Станахме близки и останахме такива до ден днешен. Общо взето, следя кариерното му издигане. Беше надзирател, след това помощник-началник на затвора и към 2020 г. стана началник на затвора С.. Знам за наложените му наказания. Бяха отпреди 4 – 5 години. През 2018 година беше първото, през 2019 г. второто, през 2020 нямаше наказания и през 2021 г. имаше три. На делото по едната заповед от 2021г. се явявах и го защитавах по оспорването. Всичките заповеди бяха за неупражнен контрол, с конкретни твърдения за нарушения. Откакто го познавам, е общителен и ведър човек. Когато през 2018 година, второто полугодие, дойде в кантората, беше променен - умислен. Питам го какво става. Предполагаше, че някой пречи на кариерното му развитие и обясни, че е свършил всичко относно задълженията си както трябва. Но беше видимо разстроено. Същото стана и през 2019 г., когато говорехме за твърдяно нарушение, извършено от него. През 2021 година беше доста сериозно обезпокоено относно заповедта, по делото в което го защитавах, във връзка с твърдението от прокуратурата, че е пуснал сърбин от затвора по самоволно решение, което в хода на производството се оказа, че не беше вярно. Когато се виждахме, вече за друго не говореше. Беше умърлушен. Вече на петата заповед си изпусна нервите. Удари по масата и извика: „Не може така!“. Започна да страни от общите ни приятели, не искаше и в кантората да идва. Като го питах защо, казваше, че има чувството, че всички го гледат с недоверие. Наистина колегите, които все пак са наказателни адвокати, го гледаха с подозрение, сякаш считаха, че има причина за тези наказания. Налагаше се да обяснява, че няма такива неща. След това обаче, след отмяната на заповедта за дисциплинарно нарушение дори се радвах, като спечелихме. Лични впечатления имам, че колегите ми малко го игнорираха. Затвори се и сякаш не искаше да общува. Преди излизахме често. След като започнаха да му налагат наказания на сбирките на кантората не искаше да идва. С. саможив. Знам, че е спортна личност, а в един момент, в началото на 2019 година,

каза, че вече след тази заповед „кръвното така ми се вдигна, че не мога да спортувам“. Казвал е, че много му се вдигало кръвното, че има неприятно безсъние. Това знам.

На въпроси на юриск. Д.: Под познати имам предвид мои и негови познати. Отношенията не се влошиха. Игнорираха го просто. Към 2019 г., като беше станал заместник-началник, за други познати или негови колеги не мога да кажа, в смисъл на работното му място. По време на ковида, нямаше наказания, той също мисля, че го кара. 2020 година не беше година на контакти и нямам впечатления. Имам впечатления за 2021 г., когато се разбра причината за поведението му и другите разбраха, че е несправедливо третиран. Към края на 2021 г. станаха отново дружелюбни към него. Имаше и голямо притеснение, че налагането на тези дисциплинарни наказания води до това, че може да бъде уволнен. А беше и отстранен. Това негово дело водих. През 2020 г. нямаше коренна промяна, но вече през 2021 г. отидоха нещата към положително отношение на колегите към него, като разбраха, че е, така да се каже, невинен.

На въпроси на юриск. Н.: Знам от него и съм го виждал, че е човек на действието, който обича работата си, и едно възлагане на допълнителни задачи не би го притеснило. Не е бил притеснен от отговорността и повечето си работа.

На въпроси на прокурора: Притесненията на Д. бяха само от дисциплинарните наказания, които му налагаха

ПОРАДИ изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В залата се въведе свидетелката Д. И., която разказа: Познавам Т. от 2004 година. Имаме общи корени от Д.. Запозната съм с работата на затвора. Последните години бях зам. главен директор. Той беше на ръководни длъжности и съм имала поглед върху работата му. Имали сме професионални допирни точки. От 2018 г., края, той беше в К., откъдето започна първото му наказание. Наказанията са 5. За неупражнен контрол на подчинени служители. Това го притесняваше, предвид факта, че в нашата система дисциплинарни производства продължават дълъг период, в който не се гледа обективно дали служителът има вина, а се търси начин да бъде наказан, да се вижда, че се върши дейност. И 5-те заповеди за наказания са отменени. Първата заповед е в края на 2018 г., в К.. В 2021 г. приключи последното наказание, лятото, юли и август. Движим се в един приятелски кръг, в който започна промяна в поведението му. С. по-изнервен. Има язва и от притесненията си започна да се отделя от нас, от компанията ни, защото реши, че тези неща му влияят емоционално и физически зле. Но колегите го гледаха с различни очи, че е от хората, които са наказвани. Беше ги страх да общуват с него. По отношение на впечатленията ми – той видимо от нерви започна да вдига кръвно, но не мога да кажа какво е предприел за себе си. През периода на наказанията и делата през периода, когато е наказван, пет наказания за три години, не е малко. Споделяше, че е наказан несправедливо, че се чувства зле, че не са погледнали обективно на нещата. Притесненията му бяха, че ще си търси правата, за да докаже, че е несправедливо наказан. В този период постоянно говореше за наказанията. Когато работиш 20 години в една система, се чувстваше зле, защото иска да запази името си неопетнено. Като мое наблюдение е, че колегите започнаха да го отбягват. Той е от хората, наказвани за нарушения, а когато те избягва колективът, не можеш да разчиташ на хората. А в нашата работа, ако нямаш екипна работа, каквото и да направиш, в един момент системата те изхвърля. Относно по-близък приятелски кръг – промени се, защото той самият с неговата изнервеност и постоянно говорене на

една и съща тема се затвори и кръгът се оттегли, защото нещата не бяха взаимни. Майка му по време на пандемията беше в болница в С., аз я посетих и тя ми сподели, че нещо се случва с детето ѝ и е притеснена какво се случва. Той е минал по всички стъпала на системата и не може да не се чувства зле, каза ми, че вече не е същият. Ние сме в система, където ако се състави комисия от 5 човека, започва да се разпространява, че нещо не е наред. Принципно, когато става въпрос за извършено нарушение, се носят слухове и има промяна на отношенията след пречупването на информацията в недобро отношение към човека. Сигурна съм, че това повлия на човека. Даде си сметка, че каквото и да направи, той е порицаван. Мое мнение е, че когато бъде наказан един човек, трябва да е ясно преценено защо и как е наказан. Пет наказания едно след друго водят до отрицателно въздействие върху него. Не мисля, че израстването му въпреки тях е положително. Той не може да е повишаван, като е наказван. Няма как кариерно да се случват нещата, при налагане на наказанията му. В разглеждания период 2018 – 2021 г. минимум два пъти в месеца сме се събирали, а след като се оттегли, се чувахме по телефона. Аз отговарях за сектор „Пробация“. Около два пъти месечно се събирахме и той спря да отговаря на нашите търсения. През 2020 г. вече дори не желаше да се вижда с нас.

ПОРАДИ изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

Разпит на свидетеля Г. Х.

На въпроси на юриск. Д. свидетелят разказа: Работя като началник-сектор на зона „Охранителна дейност“, Затвора – С. от 2019 г. като служител на затвора от 22.12.2002 г. През 2018 г. бях дежурен главен надзирател, през 2018 – 2019 пряк ръководител ми беше, не помня кой. Не съм в течение на наложените наказания на Т.. Чувах се, че има дисциплинарно производство, но той не ми е споделял. Като се срещаме служебно, не съм имал впечатление, че си е променил отношението. Аз към него – също. Освен служебен контакт с жалбоподателя, не съм имал друг. Не съм забелязал г-н Т. да променя отношенията си с хората. Като началник-сектор „Охранителна дейност“ всяка сутрин в 9,00 часа започва оперативка с всички началници на сектори, където се поставят задачите за деня. Всеки понеделник в месеца се провежда голяма оперативка, където присъстват и началник-сектори „Общжития“, директор на медицинския център, инспектор от „Човешки ресурси“ и представител на фонд „Затворно дело“. По отношение провеждане на оперативките не съм забелязал да се е променил. Не мога да кажа дали е отсъствал по здравословни причини, или по каквито и да е други причини.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори: Докладни записки срещу жалбоподателя не си спомням да съм писал във връзка с дисциплинарни нарушения. Не мога да си спомня да съм писал такива докладни записки. В затвора се шушука за наказанията му. Не мога да кажа дали е така, говори се. В затвора може да чуете много неща. През януари – май 2021 година не мога да си спомня на оперативките как се е държал. Понякога на тях имаше и класическа музика. Не мога да кажа дали на оперативка е бил зле. В този период бях и доста време в отпуск.

На въпрос на прокурора: Не мога да се определя като човек, който има лично негативно отношение към Т..

ПОРАДИ изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В залата се въведе свидетелката Д. Г.:

На въпроси на юриск. Д. свидетелката каза: През 2018 – 2019 г. работех като инспектор социална дейност и възпитателна работа в затвора до настоящия момент като началник-сектор „Социална дейност и възпитателна работа“ в Затвора – ГР. С.. Познавам г-н Т., работили сме заедно, когато беше главен надзирател. Знам за кариерното му израстване. Всички периоди работехме заедно. Приятелски отношения не сме имали. Само служебни, които не са били лоши. Мисля, че има дисциплинарни наказания през този период. Всички, които го познават, знаят, че има оптимистичен характер и е гледал служителите да работят спокойно. Дори да е имал притеснения, е гледал винаги да ни осигури комфортна среда за работа. Не мога да говоря от името на колегите. Специално към колегите от сектора не съм забелязала да си е променил отношението. Всяка сутрин, когато беше началник на затвора, преди това като зам.-началник, провеждахме оперативки. Като началник на затвора е гледал работата да върви и оперативките са били свързани с текущите задачи, без лични неща. Споделял е, когато му се роди син. Идвала е дъщеричката му в затвора. Съвсем нормални случаи. Нямам спомен да сме говорили за здравословни проблеми. На въпроси на адв. Т.: Не съм присъствала на оперативка, на която на г-н Т. му е прилошавало и е викан лекар. От колегите в сектора също не съм чувала да се говори. По време на респираторните заболявания на всеки може да му се случи да му спадне гласът. Нямам спомен за подобно нещо при г-н Т..

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите предявените от доверителя ми искове.

Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки с подробни съображения по същество.

Претендираме разноски. Представям списък и договор.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар.

Прокурорът: Считаю исковата претенция за неоснователна и недоказана, като споделям казаното от ответника.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси на жалбоподателя по делото.
ДАВА срок от 10 дни на страните за представяне на писмени бележки по съществуто
на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 16,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: