

РЕШЕНИЕ

№ 5421

гр. София, 09.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **2624** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 10331 от 18.03.2022 година, подадена от В. Л. П., ЕГН [ЕГН], адрес: гр. С., [улица], вх.Б, ет.4, ап.31, срещу решение № ПИ-45/17.02.2022 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.), с което са оставени без уважение: жалбата му срещу разпореждане за разпределение на суми изх.№ С220022-125-0018741/21.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, жалбата му срещу разпореждане за разпределение на суми изх.№ С220022-125-0013906/18.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, жалбата му срещу разпореждане за разпределение на суми изх.№ С220022-125-0024333/27.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, жалбата му срещу разпореждане за разпределение на суми изх.№ С220022-125-0017884/20.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.

В жалбата се излагат доводи, че при издаване на разпорежданията за разпределение е пренебрегнато наличието на подадено заявление за разрешаване на неотложни плащания, целящо изплащане на трудови възнаграждения на заети от ЧСИ В. Л. П. лица. Твърди, че направеното разпределение пречатства дейността му. Изразява искане за отмяна на оспореното решение на директора на ТД на НАП С. град и на разпорежданията за разпределение на суми. Претендира разноси.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Ж., който поддържа жалбата. Представя доказателства за наличието на необходимост от неотложни плащания на трудови възнаграждения, данъци и консумативи, с цел осъществяване дейността на задълженото лице.

Ответникът по касационната жалба - директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт Р., оспорва жалбата като неоснователна и изразява искане същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, III-то отделение, 16 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По отношение на ЧСИ В. Л. П. с ЕГН [ЕГН], с рег. № 879, с район на действие - Окръжен съд Ловеч е образувано изпълнително дело №210950155/2021 г., по описа на ТД на НАП С., за принудително събиране на публични държавни вземания по повод на изискуеми задължения, с изпълнително основание - Разпореждане за изпълнение с изх. №С210022-155-0000002/10.02.2021 г., издадено на основание чл. 211 от ДОПК, от Ц. В., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

Изпратено е съобщение за доброволно изпълнение, на основание чл. 221 от ДОПК с изх. №С210015-149-0000549/18.02.2021 г., по изпълнително дело №210950155/2021 г. Съобщението е връчено на 25.02.2021 г. по електронен път на декларирания електронен адрес: [електронна поща](#) с IP адрес 212.233.241.250.

Съгласно чл. 215, ал. 1 от ДОПК за обезпечаване на публичните задължения по изпълнително дело №210950155/2021 г. са предприети действия от публичен изпълнител, а именно: издадени са постановления за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С210022- 022-0085194/15.11.2021 г., постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С210022-022-0088844/25.11.2021 г., постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №0210015-022-0011797/18.02.2021 г.

ПНОМ с изх. №С210022-022-0085194/15.11.2021 г., ПНОМ с изх. №42210022-022-0088844/25.11.2021 г., са обжалвани по административен и съдебен ред, за което са образувани административно дело №12681/2021 г., по описа на АССГ, 5 състав и административно дело №12678/2021 г. по описа на АССГ, 75 състав, по които ЧСИ В. П. е подал до съда молби за оттегляне на жалбите си. С Определение №876/03.02.2022 г. по адм. дело №12681/2021 г. по описана АССГ, 5 състав съдът е оставил без разглеждане жалбата на ЧСИ В. П. и е прекратил производството по делото.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С210022-022-0085194/15.11.2021 г. на основание чл. 195, ал. 1 във вр. с чл. 200, във вр с чл. 202, ал. 1 от ДОПК, е наложен запор общо в размер на 1 082 471,57 лв. (един милион осемдесет и две хиляди четиристотин седемдесет и един лева и петдесет и седем стотинки), в това число главница в размер на 739 993,74 лв. и лихва в размер на 342 477,83 лв., считано към 15.11.2021 г., на В. Л. П. с ЕГН [ЕГН], ЧСИ с рег. № 879, с район на действие - Окръжен съд Ловеч по банкови сметки, описани в постановлението, както и на вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите и суми, предоставени на доверително управление, находящи се в търговски банки, посочени в постановлението.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С210022-022-0088844/25.11.2021 г., на основание чл. 195, ал. 1 във вр. с чл. 200, във вр с чл. 202, ал.

1 от ДОПК, е наложен запор общо в размер на 1 084 527,26 лв. (един милион осемдесет и четири хиляди петстотин двадесет и седем лева и двадесет и шест стотинки), в това число главница в размер на 739 993,74 лв. и лихва в размер на 344 533,52 лв., считано към 25.11.2021 г., на В. Л. П. с ЕГН [ЕГН], ЧСИ с рег. №879, с район на действие - Окръжен съд Ловеч по банкови сметки, описани в постановлението, както и на вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите и суми, предоставени на доверително управление, находящи се в търговски банки, посочени в постановлението. На 14.01.2022 г. е подадено искане с вх. №0220022-000-0011937/14.01.2022 г. от ЧСИ В. Л. П. с ЕГН [ЕГН], с което е поискано издаване на разпореждане за неотложно плащане по конкретна банкова сметка IBAN: [банкова сметка], BIC: UBBSBGSF, находяща се в ТБ ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД, за изпълнение на задължения - задължения за данък по чл. 50 от ЗДДФЛ — 18 634,00 лв., ДДС в размер на 15 621,00 лв., по фактури — в размер на 490,49 лв.; гориво - в размер на 400,00 лв., заплащане на задължения по трудови договори в размер на 20 416,21 лв. и заплащане на дължими суми по договори свързани с основната дейност — в размер на 12 000,00 лв. Към искането са представени: разчетно-платежна ведомост за месец декември 2021 г. и справка за вноски по кодове към бюджета за месец декември 2021 г., фактури -11 бр., фактура за месец декември 2021 г. за заплащане на наем на недвижим имот от дата 06.12.2021 г. На основание чл. 212 от ДОПК е издадено от публичен изпълнител искане с изх. №0220022-178-0000530/14.01.2022 г. до ЧСИ В. Л. П. с ЕГН [ЕГН], с което е предоставен 7-дневен срок за представяне на подробно описаните в същия справки и документи, а именно:

Паричен поток за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.

Оборотна ведомост за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.

Справки/извлечения от движението по банковите сметки, заверени от съответните банки (за месец декември 2021 г.).

Главна книга, при наличие на движение по сметка 501 - „каса“.

Искането е получено на 14.01.2022 г. на декларирания електронен адрес на ЧСИ В. Л. П..

На 21.01.2022 г. с молба от жалбоподателят е представено извлечение от движението по банкова сметка IBAN: [банкова сметка], BIC: UBBSBGSF, за месец декември 2021 г. при ТБ О. АД. С молбата се уведомява, че жалбоподателят е „физическо лице, субект на БУЛСТАТ, упражняващо свободна професия и не води исканите документи и не разполага със сметка 501 — „каса“, по смисъла на Закона за счетоводството.“ Останалите изисканите документи пот. 1. т. 2 и т. 4 от искането не са представени от лицето.

Въз основа на подаденото искане е издаден отказ за издаване на разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания на основание чл. 229, ал. 1 от ДОПК с изх. №0220022-159-0000004/24.01.2022 г.

На основание чл. 219, във връзка с чл. 240 от ДОПК с Разпореждания за разпределение с изх. №0220022-125-0018741/21.01.2022 г., изх. №С220022-125-0013906/ 18.01.2022 г., изх. №0220022-125-0024333/27.01.2022 г., изх. №С220022-125-0017884/ 20.01.2022 г., от публичния изпълнител са разпределени постъпилите по изпълнителното дело суми съответно в размер на 4156,26 лв. (четири хиляди сто петдесет и шест лева и двадесет и шест стотинки), 100,00 лв. (сто лева), 941,85 лв. (деветстотин четиридесет и един лева и осемдесет и пет стотинки), 4713,96

лв. (четири хиляди седемстотин и тринадесет лева и деветдесет и три стотинки). Разпорежданията за разпределение с изх. №С220022-125-0018741/21.01.2022 г., изх. №С220022-125-0013906/18.01.2022 г., изх. №0220022-125-0024333/27.01.2022 г., №0220022-125-0017884/20.01.2022 г. са връчени на декларирания електронен адрес на жалбоподателя съответно на 21.01.2022 г. и на 31.01.2022 г. и са оспорени пред директора на ТД на НАП С. от В. Л. П..

С решение № ПИ-45/17.02.2022 г. на директора на ТД на НАП С. жалбата на ЧСИ В. Л. П. е оставена без уважение като неоснователна.

Решението е връчено на В. П. по електронен път на 21.02.2022 г. и е оспорено пред Административен съд София град с жалба, подадена на 25.02.2022 г., чрез куриер.

При тези данни съдът приема, че жалбата срещу решението, до Административен съд София-град, е подадена в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат нейни законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението на директора на ТД на НАП С. е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си, се е произнесъл с решение по оспорените разпореждания на публичния изпълнител. Решаващият административен орган е приел, че обжалваните разпореждания за разпределение на суми с изх. №0220022-125- 0018741/21.01.2022 г., изх. №0220022-125-0013906/18.01.2022 г., изх. №0220022-125- 0024333/27.01.2022 г., №0220022-125-0017884/20.01.2022 г., са издадени от компетентен орган - публичен изпълнител към ТД на НАП С., съгласно правомощията, определени в чл. 167, ал. 1 от ДОПК и при спазване на всички изисквания на ДОПК относно разпределението на постъпилите суми.

Настоящият състав на съда намира, че оспореното Решение N ПИ - 45/17.02.2022 г. е издадено в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити и е мотивирано. В производството по издаване на обжалваните разпореждания за разпределение са спазени всички формални и законови изисквания. След постъпване на сумата по сметка на публичния изпълнител, същият е длъжен да извърши разпределение и да погаси публичните задължения, съгласно изискванията на чл. 168 от ДОПК и чл. 219 от ДОПК. Посочените нормативни разпоредби се отнасят до последователността на събирането на публичните вземания и до конкуренцията между публични вземания в следствие на извършено разпределение на суми по принудителното събиране.

Основният принцип на погасяване в изпълнителния процес по ДОПК е регламентиран в разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от ДОПК, съгласно който публичните вземания се погасяват в следната последователност: главница, лихви, разноски.

Съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от ДОПК когато производството е за събиране на разнородни публични вземания и имуществото на длъжника не е достатъчно за тяхното погасяване независимо от прилаганите способности или от реда, по който се събират тези вземания, постъпленията до изчерпването им се разпределят по следния ред:

1. за данъчните и митническите задължения и задълженията за задължителни

осигурителни вноски - съразмерно;

2. (изм. - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.) за други публични задължения, които постъпват направо в държавния и/или местния бюджет - съразмерно;

3. за други публични вземания - съразмерно.

От представените по делото доказателства не се установява да е налице спор между публични вискатели, нито пък да е налице конкуренция между публични вземания.

Изпълнително дело №210950155/2021 г. по описа на ТД на НАП С. е образувано срещу ЧСИ В. П. с ЕГН [ЕГН], с рег. №879 за принудително събиране на публични държавни вземания по повод на изискуеми задължения, установени с годно изпълнително основание - Разпореждане за изпълнение с изх. №С210022-155-0000002/10.02.2021 г., издадено на основание чл. 211 от ДОПК от Ц. В., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С.. В случая, както бе посочено, не се установява наличие на конкуренция между публични вземания от различен вид (чл. 162 от ДОПК),

От страна на жалбоподателя е направено възражение, че е налице привилегия за заплащане на трудовите възнаграждения.

Съгласно чл. 136 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) ползват се с право на предпочитително удовлетворение в реда, по който са изброени, следните вземания: т. 5. вземанията на работници и служители, произтичащи от трудови отношения и вземанията за издръжка.

В разглеждания случай публичните задължения по изпълнително дело №210950155/2021 г., произтичат от годно изпълнително основание, съгласно чл. 209, ал. 2, т. 8 от ДОПК - Разпореждане за изпълнение с изх. №С210022-155-0000002/10.02.2021 г. и не касаят заплащане на трудови възнаграждения. Налице са специални разпоредби, които определят кои задължения са публични, съгласно чл. 162, ал. 2 от ДОПК. Съгласно чл. 163, ал. 1 от ДОПК публичните вземания се събират по реда на този кодекс, освен ако в закон е предвидено друго. В ал. 3 от същата разпоредба е регламентирано, че публичните вземания се събират от публичните изпълнители при Националната агенция за приходите, освен ако в закон е предвидено друго. Съгласно чл. 163, ал. 4 (Нова - ДВ, бр. 86 от 2017 г.) от ДОПК в случаите, когато публични вземания са възложени за събиране на съдебен изпълнител, събирането им се извършва по реда на Гражданския процесуален кодекс.

В конкретния случай обжалваните разпореждания за разпределение на суми са издадени и сумите са разпределени от публичен изпълнител в образувано производство по ДОПК по изпълнително дело №210950155/2021 г. по описа на ТД на НАП С.. Привилегията е качество на едно вземане, по силата на което то се удовлетворява по предпочитание пред други вземания. Привилегията е характеристика на самото вземане. Привилегиите са уредени в нормата на чл. 136 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) и са приложими в изпълнителното производство по Гражданско-процесуалния кодекс (ГПК). В настоящото производство по ДОПК не е приложима разпоредбата на чл. 136 от ЗЗД, доколкото се касае за събиране на публични задължения в производство по ДОПК, образувано от публичен изпълнител и последователността на погасяване на публичните задължения е уредена със специалната норма на чл. 219 от ДОПК и чл. 169 от ДОПК. Предвид това и субсидиарното приложение на ЗЗД в случая е недопустимо.

На основание на изложеното съдът приема, че решение № ПИ-45/17.02.2022 г. на

директора на ТД на НАП - [населено място], е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за неговото произнасяне и в съответствие с приложимите материалноправни норми и целта на закона.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да бъде уважена за сумата от 100 лева.

По изложените съображения, Административен съд София-град, 16-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Л. П., ЕГН [ЕГН], срещу решение № ПИ-45/17.02.2022 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с което са оставени без уважение: жалбата му срещу разпореждане за разпределение на суми изх.№ С220022-125-0018741/21.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, жалбата му срещу разпореждане за разпределение на суми изх.№ С220022-125-0013906/18.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, жалбата му срещу разпореждане за разпределение на суми изх.№ С220022-125-0024333/27.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, жалбата му срещу разпореждане за разпределение на суми изх.№ С220022-125-0017884/20.01.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.

ОСЪЖДА В. Л. П., ЕГН [ЕГН], адрес: гр. С., [улица], вх.Б, ет.4, ап.31 да заплати на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: