

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5372** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:18 часа се явиха:

Жалбоподателят - Н. Д. Х.: редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

На 04.10.2024 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Ответникът - младши автоконтрольор Л. Т. - отдел „Пътна полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР): редовно призован, представлява се от С. М. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.09.2024 г. писмо от зам.началник на Военномедицинска

академия (ВМА) по диагностично-лечебната дейност, с което по делото е представено заверено копие от изготвената експертиза по досъдебно производство № 228 ДПК 882/2024 г. по описа на 04 Районно управление – Столична дирекция на вътрешните работи, относно изследване за наркотични вещества и биологични проби от Н. Д. Х..

ДОКЛАДВА депозирана на 04.10.2024 г. молба от процесуален представител на жалбоподателя, с която заявява, че е запозната с постъпилата експертиза от ВМА; няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания; изразява становище по съществуващото на спора и претендира присъждане на разноски, за които представя списък по чл. 80 ГПК. Към молбата са приложени писмени бележки.

ДОКЛАДВА постъпили на 14.10.2024 г. преди началото на съдебното заседание писмени бележки от ответната страна чрез юрисконсулт П.. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР и се изразява възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт М.: Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата от Военномедицинска академия съдебна химикотоксикологична експертиза.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите жалбата в нейната цялост без уважение като неоснователна и недоказана. Считаю, че принудителната административна мярка е издадена без да има укорителни основания, т.е. във валидно проведено административнонаказателно производство, при спазване на административното производствените правила и в съответствие с целите, които преследва закона. Възраждам по прекомерност на исканото адвокатско възнаграждение. В зависимост от изхода на спора претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Въпрос на съда: Моля да обосновате възражението си, защо искате съдът да приеме, че претендираният размер на възнаграждение е прекомерен?

Юрисконсулт М.: Делото не разкрива фактическа и правна сложност, която да обосновава такъв размер на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: