

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДАМАР ЛОГИСТИКА ООД, представлявано от Ю. К. С., редовно призован, се представлява от адвокат Н. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - С., редовно призован, се представлява от юриск. С. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. С. Н., като майка и законен представител на малолетните деца Б. Ю. С. и П. Ю. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка. Моля да допуснете свидетел, който водим, с чийто разпит ще докажем, че лицето Ю. Н. е упражнявал строителна дейност по занятие за извършване на цялостна ремонтна дейност, няма елементи на трудови правоотношения между него и жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка. По искането за разпит на свидетел, преценката

предоставям на съда. Моля да допуснете в следващото съд.з. разпит на свидетел, воден от наша страна - това е издателят на процесното постановление, относно фактически основания за издаване на същото, за обстоятелства как е извършена проверката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. № 24101027/02.12.24 на ДИТ.

ДАВА възможност на ответника в следващото съд.з. да води един свидетел.

В съдебната зала се покани свидетеля.

СНЕ СЕ самоличността на свидетеля, както следва:

П. А. Ч., 51 години, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. Ч.: Работя в „Хермес Инженеринг“ като шофьор. Собственикът на Хермес Инженеринг“ и на „Дамар логистика“ е едно и също лице.

Свидетелят (на въпроси на адв. С. за злополуката през м. ноември 2024 г.): Търсих фирми и хора за извършване на дейността, да се премахне тази стена. Преди да се случи злополуката, имах в началото на месеца оферта от фирма. Познавах Ю. Н. оттам, че ще събарят това нещо. Разбрах, че собственикът на фирмата С. е намерил хора за събарянето на стената. Няколко дена преди случката бях на обекта, разговарях с Ю. Н., Спомням си, че трябваше да дойде вишка, каза ми „намерил съм вишка“. Когато дойде вишката, го попитах дали е управлявал такова нещо, каза ми, че е управлявал вишка, но други модели. Собственикът на фирмата Ю. С. намери човек да извърши тази дейност и там се запознахме с Н.. Питал съм Н. (той тогава беше сам или с още едно друго момче) може ли да се справи с работата, каза че може да се справи, показва ми снимки (че е извършвал такава работа).

Свидетелят (на въпрос дали знае как са били уредени отношенията между Н. и фирма „Дамар логистика“, дали знае да са подписвани договори и т.н.): Ю. Н. ми каза, че фирмата му била или спряна, или в процес на правене, на регистриране и ако искаме фактура ще ни издаде през фирма на негов приятел.

Свидетелят (на въпрос адв. С. дали е присъствал на уговорките между Н. и С., как договориха заплащането на услугата, начин на заплащане на услугата, работно време, дали Н. ще е сам и или с други хора): Присъствах на обекта, на разговора между Н. и С. затова как чисто технически ще го направи. Нямам впечатления за финансовите им отношения. Н. ми каза, че след извършване дейността по събаряне на стената ще му се заплати, не мога да кажа за суми. Той сам физически няма как да събори тази стена. Н. ми каза, че си е наел вишка, че си има хора, че има и други обекти, хората ще му помогнат, но дали са негови работници не знам, не знам за такива уговорки. Това, което знам е, че „Дамар логистика“ не извършва строително монтажни работи. „Дамар логистика“, купува и отдава под наем имоти. Н. със снимки се похвали, че работи качествено, каза че събарянето е лесно, не сме говорили какви са отношенията му със

собствениците на обекти. Един вид той е като организатор, като предприемач, каза че си има фирма, но не му е готова или, че е спрял фирмата, във връзка с издаването на фактура. „Дамар логистика“ нямаме инструменти, Н. си имаше свои инструменти, те си ги взеха с протокол с разрешение, с някакъв документ, взеха си пробивните машини с някакъв документ, не познавам другите лица с Ю. Н.. Не знам дали другите лица са се договаряли с „Дамар логистика“, не съм виждал С. да се договаря поотделно с други лица.

Свидетелят (на въпроси на съда): Преди да се бутне стената, съм ходил на обекта 2-3 пъти, виждал съм се с новия наемател.

Свидетелят (на въпроси на юриск. С. дали знае дали лицето Ю. Н. си има фирма): Говорихме си, каза ми, че си има фирма, която е спряна, но не знам как се казва фирмата, не ми е давал обяснения, говорехме си като хора. Процесният обект се намира на Гара Искър в [населено място], до Нова Телевизия. Както казах съм шофьор, търсих фирми, С. ме помоли да потърся фирма. Разбрах за инцидента от новините, спомням си, че беше неделя на 17.11.2024 г. , видях складовете по новините.

Адв. С.: Представям една от офертите, събирана преди възлагане на работата на пострадалия Ю. Н.. Това е една от фирмите, която е трябвало да събра обекта, тя не е подписана, изпратена е по ел. път. Моля тази оферта да се предяви на свидетеля.

Свидетелят (на предявената оферта и на въпрос на адв. С.): Позната ми е офертата от тази фирма, ходих и на обекта, имах оферта и от друга фирма, но по вайбър, за да ги покажа на С., но не сме коментирали дали офертата на Н. е по-добра .

Свидетелят (на въпроси на юриск. С. дали знае за някакъв сключен договор между „Дамар логистика“ и Н.): Не знам за сключен договор. Това което знам е, че щяло да има като стане фирмата на Юл.Н..

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА оферта за извършване на строително монтажни работи на С. инженеринг от 30.10.2024 г.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Като намира, че ще следва да се даде възможност на ответника да доведе свидетел за разпит, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 10.03.2025 г. от 14,20 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответникът са уведомени чрез процесуалните си представители в съд.з., заинтересованата страна - по реда на чл. 138/2/АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: