

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 490

гр. София, 20.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

като разгледа дело номер **490** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.107, ал.3 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/.

Образувано е по искане на Сдружение [фирма], инкорпорирано в жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-09-1033/26.11.2021г., на Министъра на младежта и спорта на РБ. С оспорената заповед, на основание чл.27, ал.1, т.5 от ЗФВС е дадено задължително предписание на Сдружение [фирма] да преустанови одобряването на спортни състезания и събития за срок от шест месеца и е приложена принудителна административна мярка на основание чл. 145, т.4 вр. С чл.27, ал.1 вр. Чл17, ал.1, т.5 ЗФВС- забрана за провеждане на спортни състезания и събития за срок от шест месеца.

Жалбоподателят моли предварителното изпълнение на заповедта, допуснато по силата на закона, да бъде спряно.

Ответникът изразява становище за неоснователност на искането и моли да се отхвърли.

Съдът, след като се запозна с изложеното в жалбата и писмените доказателства по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

Оспорената заповед за прилагане на принудителна административна мярка е издадена на основание чл. 145, т.4 от ЗФВС. По силата на чл.146, ал.3 от с.з. подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Разпоредбата представлява изключение от общия принцип за суспензивен ефект на оспорването на административния акт, възпроизведен в чл.166, ал.1 АПК. Според ал.2 на тази разпоредба при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно ал.4 на чл.166 АПК, в случаите, когато допуснатото предварително изпълнение на

административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2. Настоящият случай, с оглед разпоредбата на чл.146, ал.3 ЗФВС попада именно в хипотезата на чл.166, ал.4 АПК като предметът на доказване обхваща установяването на факти, които да обосноват извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия, като резултат от предварителното изпълнение.

С оглед посочения ред, съдът намира искането за допустимо – инкорпорирано е в жалба срещу оспорения административен акт, същата е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и е неблагоприятно засегнато от разпореденото премахване. Съдът намира, че е спазен и 14-дневният преклузивен срок за оспорване, регламентиран в чл.149, ал.1 АПК с оглед липсата на доказателства за съобщаване на оспорената заповед на жалбоподателя.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

В случаите, когато законът допуска предварително изпълнение на административни актове от определен вид, както е в настоящия случай той презумира наличието на една или повече от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК. Разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК предвижда, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2 - ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Следователно, условие за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, с която е приложена процесната ПАМ, е наличието на такова засягане на друг интерес, който е равен на посочените в цитираната разпоредба, като в тежест на жалбоподателя е докаже, че от предварителното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда - чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК.

От доказателствата по делото не може да се обоснове извод за настъпването на такива от предварителното изпълнение на оспорената заповед, поради което искането се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град, 63 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Сдружение [фирма], инкорпорирано в жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-09-1033/26.11.2021г., на Министъра на младежта и спорта на РБ.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: