

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2865** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИДИ 78 ЕООД, редовно призован, се явяват адвокати Д. и адв. Б., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юриск. М.-К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ИНФОРМАЦИОННИ УСЛУГИ“ ЕООД, редовно призована, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "РОЗДЕЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД, редовно призована, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ архитект Р. М. С. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Район О. на 03.11.2023 г., в отговор на писмо на съда, с което прилагат в цялост копие на административната преписка под № РОБ22-ГР94-979/10.08.2022 г., образувана по жалба на Р. Естейтс ЕООД, касаеща

едноетажна постройка, частично попадаща в съседен имот към сграда, находяща се на административен адрес [улица] на [населено място].

ДОКЛАДВА молба от адвокат Д.-процесуален представител на заинтересованата страна „Информационни услуги“ ЕООД, с която представя извадка от действащия застроителен план, в заверен препис на Н., относно процесните имоти УПИХ-1, УПИ XI-2, УПИ XIV-14 по плана на [населено място], м.ГГЦ Зона Г-14, от кв. 21.

юриск. М.-К.: Представям извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти на АГКК за имотите срещу процесните-предмет на разработка, през улица, от която е видно предназначението на същите, за имоти нов ид. № 401.304.2, находящ се на [улица].305.1, находящ се на [улица]. Представям и решение 1 по протокол № 32/10.12.2001 г., с което е одобрен проекта за застроителния план и регулационния план.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото извадка от действащия застроителен план относно имоти УПИ X-1, УПИ XI-2, УПИ XIV-14 по плана на [населено място], м.ГГЦ Зона Г-14, от кв. 21; документите по административна преписка, заведена в Район О. на Столична община под № РОБ22-ГР94-979/10.08.2022 г., образувана по жалба на Р. Естейтс ЕООД; извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти на АГКК за имоти нов ид. № 401.304.2, находящ се на [улица] и № 401.305.1, находящ се на [улица] по протокол № 32/10.12.2021 г., с което Столичен общински съвет е одобрил проекта за застроителния план и регулационния план.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ДОКЛАДВА постъпили заключения по съдебно-техническа експертиза на 08.09.2023 г. и 22.11.2023 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Р. М. С., 30 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представените от мен заключения.

ВЛ (на въпрос на адвокат Б. по отговора на въпрос 1 в заключението от 08.09.2023 г.): Според действащият подробен устройствен план (ПУП), отреждането на ПИ .365 е за частно мероприятие, а начинът на трайно ползване на имота е за друг вид озеленяване. Съгласно действащия ОУП на [населено място], поземлените имоти попадат в централна зона (Ц2) Зона на стария градски център, но в ПУП се вижда че е отреден за частно мероприятие, ръководил съм се от ОУП на [населено място]. По отношение на отговора на въпрос № 4, който съм допълнил в заключението от 22 ноември, за допуснатото намалено отстоянието, в хода на писане на първото заключение, не беше ясен градоустройствения статут на сградата, оказа се, че е временна постройка, която не е отразена в кадастъра и че написаното относно изискуемото отстояние не важи.

ВЛ (на въпрос на адвокат Б.): Разстоянието на бъдещото застрояване е около пет метра от второстепенната временна постройка, но същата не е отразена в плана. Поддържам констатацията в т. 7.1 на заключението от 08 септември, че разстоянието до дъното на УПИ XIV -14 което за УПИ XI -319, кв. 21, Зона Г-14 на Район О. се явява странична регулационна граница е три метра, а дали е допустимо спрямо

височината на постройката – това разстояние е допустимо за нежилищни сгради, каквото ще е бъдещото строителство и съществуващото понастоящем.

ВЛ (на въпроси за едноетажната постройка, която е продадена от общината през 2007 г.): Поддържам констатацията в т. 8, че едноетажната постройка с ид. № 364.2, подлежи на събаряне тъй като попада в очертанятия на подземния гараж/паркинг, а дали ще се промени проекта по отношение на подземните гаражи, ако се запази едноетажната постройка, не би трябвало защото тя съществува, няма документ за търпимост. В хипотезата, че се запази, извади се удостоверение за търпимост, ще се промени контура на подземния гараж, но не ми е ясно как ще се проектира.

ВЛ (по отношение на въпрос на адв. Б. по представената комбинирана скица от заинтересованата страна в която е записано, че поземленият имот (ПИ) съгласно кадастралната карта е 255 кв.метра, а урегулираният поземлен имот (УПИ) е 254 квадратни метра и с коя от двете площи е съобразен ПУП-ИПРЗ -РУП): Разликата е малка, по-малка от пет метра, вменява в рамките на допустимите 20 процента.

Страните: Нямаме повече въпроси, към вещото лице. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключения по съдебно-техническа експертиза на вещото лице арх. Р. М. С.; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесените депозити, за което се издаде РКО за сумата от 900,00 лева.

Адв. Д.: Представям писмо на главния архитект на Столична община № Към САГ 22-ТК00-1352-17/07.06.2023 г., с което сме уведомени, че последващи действия по образуването, с констативен акт № РОБ22-ГР94979/19.01.2023, административно производство по реда на чл.225а от ЗУТ по отношение на строеж- изградена пристройка, частично попадаща в съседен чужд имот, към 4етежна сграда на адрес Е. Й. 65 е спряно, до приключване на настоящото съдебно производство. Представяме и договора за продажба на недвижим имот от 28.06.2007 г. между Столична община и праводателя на заинтересованите страни за площта на имота. Представяме разпечатка от АКГГ за имот 68134.401.365 в която същият е посочен като публична общинска собственост с комбинирана скица за нашия и съседния имот.

Юриск. М.: Справката от АГКК за имот 68134.401.365 е без дата, моля да не се приема по делото.

Адв. Д.: Документът е снимка на монитор, няма дата, моля да не се приема справката от АГКК С. град за имот 68134.401.365.

Адв. Х.: Моля да не се приема като доказателство по делото, няма характер на официален документ.

По доказателства и като намира, че по тяхната относимост и допустимост, съдът може да се произнесе и с крайния си съдебен акт,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото договор за продажба на недвижим имот от 28.06.2007 г., писмо № Към САГ 22-ТК00-1352-17/07.06.2023 г. на гл. архитект на Столична община и изготвена справка от процесуалните представители на жалбоподателя от 20.05.2020 за данни на АГКК С. за имот 68134.401.365.

Адв. Б.: Моля съдът да ни издаде съдебно удостоверение за снабдяването ни със заповедта, с която е приет обжалвания ПУП-ИПРЗ-РУП, тъй като в представената

няма посочване на квартал 21.

Юриск. М.: Действащият ПУП е приет с решение 1 по Протокол на СОС от 2001, има и заключение на вещото лице. Това е наличното. В случай, че е налична друга заповед моля да ми даде възможност да представя такава след справка в архива на направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.

Като взе предвид становищата на страните и заключенията на вещото лице, съдът намира, че липсват конкретни данни, от които да се прави извод за наличие на друг административен акт, с който е одобрен действащия ПУП, освен представеното решение 1 по протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалните представители на жалбоподателя, да бъде задължен главният архитект на Столична община да представи евентуални други заповеди и решения за одобряване на ПУП, касаещ процесните имоти.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б., адв. Д.: Моля да уважите жалбата по съображения в нея. В указан от съда срок ще представим писмена защита. Възразяваме като прекомерно претендираното адвокатско възнаграждение на адвокат Д.. Представям списък на претендираните от нас разноски по делото.

Юриск. М.: Жалбата е недоказана и неоснователна. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от жалбоподателя по представения списък на разноските. В указан от съда срок ще представя писмена защита. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д.: Поддържам представеното становище по делото за недопустимост на жалбата, ако същата се приеме от съда за допустима, моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. Представям списък на разноски, които претендираме, с доказателства. В указан от съда срок ще представя писмена защита.

Адв. Х.: Моля да отхвърлите жалбата. В указан от съда срок ще представя писмена защита.

Съдът дава възможност на страните в 15-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: