

# Протокол

## №

гр. София, 16.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в**  
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **4561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. М. Б. Х. – редовно призована, чрез процесуалния си представител – АДВ. Т. И., не се явява. Представява се от АДВ. Т. И., САК с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ГР. Б. КЪМ ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – призован ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „К. ОТНОШЕНИЯ“, ОТДЕЛ „НАЦИОНАЛЕН ВИЗОВ ЦЕНТЪР“ при МВнР – редовно призован, не се явява. Не се явява и процесуалния му представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ Д. Т. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ констатира, че в настоящото съдебно заседание не са насрочени процесуални действия, изискващи участие на преводач от арабски език, поради което следва да бъде освободен явилият се преводач Д. Т.. За явяването на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 40,00 лева от бюджета на съда, за което да се издаде разходен касов ордер.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от участие в съдебното заседание явилият се преводач от арабски език Д. Т..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяването в съдебното заседание на преводача Д. Т. в размер на 40 (четиридесет) лева, което да се изплати от бюджета на съда с РКО. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 40,00 лева.

АДВ. И. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Молба от 04.12.2025 г., депозирана от процесуалния представител на ответника – Главен специалист в Дирекция „К. отношения“ на Министерство на външните работи, И. А. и приложените към нея копия на документи – пълномощно, копие на Заповед № 315 от 04.11.2024 г. издадена от генералния консул на Република България, копия на Заявления за издаване на визи тип „D“ за дългосрочно пребиваване в Република България на Д. К. Х., И. К. Х., Н. К. Х., както и непълно копие на адресирана до Директора на Дирекция „К. отношения“ – МВНР информация рег. № М – 9111, което не съдържа данни за автор и дата на изготвяне, но на първата страница е отразено „Копие Държавна агенция „Национална сигурност“ както и саморъчно отбелязан номер от 26.08.2025 г.“.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.12.2025 г. от Държавна агенция „Държавна сигурност“, по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, информация рег. № М-12054 от зам. председателя на ДАНС.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.12.2025 г. и на 11.12.2025 г. от Дирекция „Миграция“ при МВР, по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, информация рег. № 536400 – 111259 от 08.12.2025 г.

АДВ. И. : Моля съда да приеме като писмени доказателства, представената изискана информация, по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, от третите неучастващи лица - Дирекция „Миграция“ към МВР и Държавна агенция „Национална сигурност“ по повод проведената съгласувателна процедура по заявленията за издаване на визи за дългосрочно пребиваване на територията на Република България, подадени от законния представител на трите малолетни деца – тяхната майка И. М. Б. Х..

Моля да не приемате представеното от ответника писмо, съдържащо непълна информация относно заявления за издаване на визи за дългосрочно пребиваване на 35 заявителя, независимо от факта, че сред тях под № 24 фигурира и И. Х., по следните съображения: Настоящото производство не касае И. Х., а само издадените отказ за издаване на виза на нейните малолетни деца, иначе казано за нея и е издаден отделен административен акт, който също сме оспорили. Делото в АССГ е заведено по-късно, защото и Отказът е издаден по – късно, към момента когато е подадена жалбата, послужила като основание за образуване на това производство, майката все още не е имала издаден отказ, въпреки че заявленията за издаване на визи са подадени по едно и също време и към тях са приложени едни и същи документи. По жалбата срещу издадения Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване и на майката И. Б. Х. е образувано административно дело № 10257/2025 г. по описа на АССГ, което е приключило с Решение № 3774/14.11.2025 г. за отмяна. Този акт на съда е влязъл в законна сила, т. е. няма подадена касационна жалба.

Моля да не се приеме като доказателство, представената в копие непълна информация от Становище на ДАНС и защото същата касае последващ издаването на оспорените в настоящото

производство Откази за издаване на визи за дългосрочно пребиваване на децата, т.е. няма как тази информация да е послужила, за да мотивира консулското длъжностно лице при издаване на оспорените откази за издаване визи на децата. Обръщам внимание на съда, че се касае за отделни индивидуални, а не за общ административен акт. Има вече формирана съдебна практика по сходни казуси на други лица, получили откази за издаване на визи, при които също са представяни такива общи информации, които са абсолютно ирелевантни, доколкото се касае до казус, който следва да бъде разгледан индивидуално.

Считам, че не може на базата на това, че който е злоупотребил с права, дори и без да се сочи кой е той, цяла група лица, които имат сходно положение да бъдат ограничени да пребивават на законно основание на територията на страната.

Моля съда, да вземе предвид и това, че информацията предоставена от този орган е противоречива, доколкото в изисканата по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК се сочи, че Държавна агенция „Национална сигурност“ не е участвала в съгласувателната процедурата, което е факт, но въпреки това, пълномощникът на административния орган се позовава и представя данни, събрани след издаване на оспорените административни актове, в които сред общия брой на 35 лица е включено и името на майката на жалбоподателите, което не може да се ползва като валидна и относима към положението на децата информация.

Ето защо, считам, че документът, който съдът докладва като непълен и неподписан, не може да бъде приет като писмено доказателство по делото, а същият е и неотносим, доколкото е последващ издаването на оспорените актове и няма никакво отношение към настоящото съдебно производство. Още повече, че с влязъл в сила съдебен акт на друг състав на Административен съд София-град отказът за издаване на виза на майката вече е отменен като незаконосъобразен.

Нямам доказателствени искания. Няма да представя доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото представените по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, становища от Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „М.“ при Министерство на вътрешните работи.

Следва да бъдат приобщени и приложените към молбата на процесуалния представител на ответната страна – заверено копие на Заповед на генералния консул от 04.11.2024 г., както и заявленията за издаване на визи за дългосрочно пребиваване на територията на страната от всеки един от жалбоподателите.

ОСНОВАТЕЛНО е възражението на пълномощника на законния представител на жалбоподателите относно приложеното към Молбата на процесуалния представител на ответника от 04.12.2025 г. непълно по съдържание, не носещо подпис и дата копие на становище на Държавна агенция „Национална сигурност“ рег. № М – 9111, а именно, че е неотнормимо към настоящия правен спор, издадено е след оспорените Откази за издаване на визи, поради което и не следва да бъде приобщено към доказателствата по делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молбата на пълномощника на ответника от 04.12.2025 г. заверени копия на Заповед № 315 от 04.11.2024 г. издадена от генералния консул на Република България в Генералното консулство в [населено място], Република Турция, копия на Заявления за издаване на визи за дългосрочно пребиваване в Република България, депозиращи в Консулската служба в [населено място] при Генералното

консулство на Република България в [населено място], Република Турция – то Д. К. Х., И. К. Х. и Н. К. Х., както и представените, по реда на чл. 192 ГПК вр. чл. 144 от АПК, информации от Дирекция „Миграция“ към МВР – рег. № 536400 – 111259 от 08.12.2025 г. и Държавна агенция „Национална сигурност“, рег. № М – 12054 от 05.12.2025 г.

НЕ ПРИЕМА като писмено доказателство по делото приложеното към молбата на процесуалния представител на ответника от 04.12.2025 г. непълно по съдържание, не съдържащо подпис и дата, копие на документ от Държавна агенция „Национална сигурност“ рег. № М – 9111 с адресат – директора на Дирекция „К. отношения“ при Министерство на външните работи.

АДВ. И. : Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА, че предвид липсата на доказателствени искания, тъй като спорът е изяснен от фактическа страна, следва да се приключи съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. : Поддържам изцяло становището, което вече съм изразил в предходното съдебно заседание.

Представям за сведение на съда списък на образуваните и приключили с влезли в сила решения производства на различни състави на Административен съд София – град, които считам за относими към настоящия казус, съответно и на установената вече практика по сходни дела, които са стотици.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: