

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6612

гр. София, 04.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 04.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **2373** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на кмета на [община] – ответник по адм.д. № 2373/2020г. по описа на Административен съд София-град, подадена чрез пълномощника му юрк.К., за изменение на постановеното по делото Решение № 3966/17.07.2020г. в частта за разноските. Доводите на молителя са, че разноските за адвокатско възнаграждение следва да бъдат намалени до размера от 150 лева, на основание чл.7, ал.1, т.4 вр. чл.8, ал.1 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, тъй като делото не се отличава с особена фактическа и правна сложност.

В съответствие с разпоредбата на чл.248, ал.2 ГПК, препис от молбата е изпратен на оспорващия. По делото на 11.08.2020г. е постъпила молба от адв.А. – пълномощник на жалбоподателя, в която се оспорва направеното искане по съображения, че възнаграждението е присъдено от съда в размера по чл.8, ал.3 от наредбата.

Съдът, като се запозна с изложеното в молбата и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, приложима субсидиарно на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

В настоящия случай производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 3966/17.07.2020г. Същото е окончателно с оглед разпоредбата на чл.40, ал.3 ЗДОИ и е влязло в сила на датата на постановяването му – 17.07.2020г. като считано от тази дата започва да тече едномесечният срок, регламентиран в чл.248, ал.1

ГПК. Молбата с искането за изменението му е постъпила по делото на 24.07.2020г., в преклузивния срок и е допустима. Разгледана по същество, молбата е неоснователна. С постановеното по делото Решение № 3966/17.07.2020г. по жалбата на В. С. Х. е отменен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в т.3 и т.4 от Заповед № РД-41/10.02.2020г. на кмета на [община]. При този изход на спора в полза на оспорващия е възникнало правото на разноски по производството. Такива са присъдени в общ размер на 510 лева, от които 10 лева за заплатена държавна такса и 500 лева за адвокатско възнаграждение, чийто размер е определен на основание чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вр. чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата /ЗАДВ/, предвид обстоятелството, че съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие адвокатът е оказал безплатна правна помощ в хипотезата на чл.38, ал.1, т.3, предл.2-ро ЗАДВ. Според ал.2 на чл.38 ЗАДВ в случаите по ал.1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение като съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл.36, ал.2 и осъжда другата страна да го заплати. Съответно наредбата по чл.36, ал.2 - Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, към датата на постановяване на съдебния акт предвижда в чл.8, ал.3, че за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, каквото е настоящото, извън случаите по ал.2, където не попада настоящото, възнаграждението е 500 лева.

Предвид това липсва основание за изменение на постановения по делото съдебен акт в частта на разноските. За пълнота следва да бъде посочено, че в бр.68/31.07.2020г. на ДВ е обнародвано изменение и допълнение на наредбата като разпоредбата на чл.8, ал.3 не е променена, делото не попада и сред посочените в ал.2 дела без определен материален интерес, за които е предвиден различен от посочения размер на адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на кмета на [община] за изменение на Решение № 3966/17.07.2020г., постановено по адм.д. № 2373/2020г. по описа на Административен съд София-град, в частта му за разноските.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия:

