

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10005** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. К. –нередовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „С.“ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: В. И. Д., И. И. К., редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. В. Д. чрез законния си представител В. И. Д., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. И. К., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП, не изпраща представител.

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. П. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото днес, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 22.03.2022 година.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 36/04.01.2022 година по описа на съда; писмо с № 790/11.01.2022 година по описа на съда; молба на ответника от 07.02.2022 година, с

приложени писмени доказателства; справки от НАП и преписка от 31.12.2021 година.
СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се приемат. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като отмените заповедта, атакувана от доверителката ми като незаконосъобразна и да присъдите направените по делото разноски в размер на адвокатския хонорар, отразен на гърба на адвокатското пълномощно.

Моля да имате предвид, че същата е настанявана на основание липса на достатъчно доход за домакинството да бъде наето съответно жилище на свободен наем в съответния район. Нейното задължение по наредбата на общината е да декларира доходите си към месец декември. То не е задължение по наредбата, изискването за декларация по наредбата е по някакви вътрешни правила. Общината е изисквала да се декларира към месец декември на съответната година. Доходите към декември месец на съответната година въобще не са доходите за тази година. И всяка една от тези декларации, които доверителката ми е представяла, не дава обективна картина на това, какво тя е получавала (както и нейното домакинство) като приходи, за да бъде ясно на общината дали тези приходи са достатъчни или не са за свободен наем - $\frac{1}{4}$ от тези приходи. Изисканите документи за доходите на моята доверителка от страна на общината в настоящия процес дава картина, която отново не само, че не прави разлика между нетно и брутно възнаграждение, но не дава картина към края на финансовата година, която винаги приключва не месец декември, а следващата година. До края на март, защото много приходи, както и разходи, все още не са реализирани и затова финансовата се различава от календарната година. Ето защо твърденията, че доверителката ми заедно с нейното домакинство е реализирала определен доход, който надвишава значително необходимия минимум от $\frac{1}{4}$, с който може да се кандидатства и да се наеме на свободния пазар жилище в същия район, всъщност това твърдение не е подкрепено от доказателства и те не са адекватни към периода, който е изследван. Следва да имате предвид, че всичките мотиви в тази заповед, за да бъде издадена тя, доверителката ми е оспорвала като неверни. Това не е само изложеното до тук за нейните приходи, това е и за броя на домакинството като членове, това е и за възможността с тези приходи да излезе на свободен наем. Тежестта на доказване пада върху административния орган, чиято заповед се обжалва и затова в подкрепа на заповедта не бяха събрани доказателства и факти.

ЮРК. П. - Считаю оспорената заповед за правилна и законосъобразна. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу заповедта на кмета на район „С.“ като необоснована и недоказана. Поддържам становището, изразено от район „С.“, обективизирано с писмо изх. № РСЦ21-ДИ11-245-1 от 15.10.2021 година, входирано в Административен съд - София-град с номер № 34997/15.10.2021 година. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни бъде

присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: