

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1438** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. Н. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. – Поддържам жалбата с наведените в нея основания. След подаване на жалбата и след образуването на административно производство органът е постановил с писмо своят отказ да предостави исканата обществена информация и в съответствие със задължителното тълкуване на т. 8 от постановлението, моля да приемете жалбата като такава, насочена срещу изричния отказ на ответника, тъй като такава е константната практика. Съгласно друга константна практика, обективирана в решения на ВАС, които ще приложа в писмена защитна е допустимо при тези условия разширяване на предмета в оспорването и в тази връзка въвеждам и следните две основания: първото е свързано с начина, по който е обективиран отказът на ДКК, а именно въпросното писмо, в което те отказват обществена информация, не съдържа прави и фактически основания и не отговаря на изискванията на чл. 38 ЗДОИ, които изискват освен изрично изписване на правните и

фактически основания, а също така и датата на приемане на решението на отказа, а също така там би следвало да се посочен редът на неговото обжалване, а те просто са написали едно писмо, което не отговаря на никакви формални изисквания записани в закона. Въз основа на изложеното в това писмо и в становището на ответната страна по жалбата, навеждам и основание за това, защо ДКК е задължен субект по ЗДОИ, като тук добавям и основанието на чл. 3, ал. 2, т. 1 тъй като в жалбата съм цитирала само т. 2. Доказателствата са в приложение 1 по чл. 3, ал. 1 от ЗПСК, в който в т. 20 е посочено, че ДКК е ЕАД с изцяло едноличен собственик. В тази връзка е приложима хипотезата на § 1, т. 4 от ДР към Закона, които дефинират какво е публично правна организация и ДКК изцяло влиза в това разбиране. Нямам доказателствени искания. АДВ. А. – Оспорвам жалбата. В писмен вид съм представил доказателства, защо на предявеното основание за предоставяне на обществена информация ДКК не се явява субект, задължено лице по закона. Постановяването на изричен отказ след обжалването на мълчалив отказ няма правно значение и не може да породи отделни правни последици, поради което съдът е сезиран с жалба за мълчалив отказ и следва да се произнесе по така предявеното искане на основанията, които са наведени, че нямамо определени реквизити. Те са свързани с административни актове, а ДКК не е административен орган, който следва да указва на искащи субекти, да сочи правни и фактически основания при положение, че аргументите на дружеството са, че не е задължен субект по този закон. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена М. М. – Н. от [населено място], срещу мълчалив отказ на изп. директор на [фирма], [населено място], както и срещу последвалия изричен отказ за предоставяне на такава впоследствие. Твърди се материалната е процесуална незаконосъобразност.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. – Представям писмена защита, но искам да изложа основните аргументи. Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените отказа на изпълнителния директор на ДКК ЕАД за предоставяне на достъп до обществена информация и да върнете преписката за произнасяне със задължителни указания, така че да получа поисканата информация. Тя касае дейността на дружеството по възлагане и извършване на ремонт и реконструкция на язовири в страната, като става дума за изразходване на публични финанси и пари в размер на 500 000 000, 00 лв. с решение на МС за извършване на тези ремонти, така че информацията е свързана с обществения живот в Република България. В този смисъл е налице информация, която е обществена по смисъла на ЗДОИ. На второ място твърдя, че имам активна легитимация като гражданин на Република България,

относно това какво се случило в ДКК и как се харчат парите на данькоплатците. Дали ДКК е задължен субект по ЗДОИ съм развила съображения в жалбата защо е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т 2. В писмените бележки и в уточнението в открито съдебно заседание обяснявам защо е задължен субект и при условията на т. 1 ал. 2 на ЗДОИ защо едноличен собственик на капитал е държавата, но нека обърна внимание, че в случаите, в които лицето отказва достъп до обществена информация, трябва да го направи в определена форма. Такава е разпоредбата на чл. 38 ЗДОИ и реквизитите, правни основания, фактически защо ги отказва са задължителни реквизити. Аргументите, които са развити, дали е публична и дали е разпространена чрез медиите по достъпен начин не е релевантна към спора, защото задълженото лице има задължението да представи информацията, стига да е налична при него, а ако не има 14-дневен срок да посочи къде е информацията. Във всички случаи става дума за надделяващ обществен интерес по смисъла на § 6 ДР на Закона, а именно с исканата информация се цели осигуряване на публичност и прозрачност в дейността на съответния субект, а също така и евентуално разкриването на съответното нарушение, злоупотреба с власт и начин, по който ефективно или не са използвани публични пари в големи размери. В тежест на ответника е да докаже, че не е налице такъв.

АДВ. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна с оглед на това, че едва днес се навежда друго основание, на което се твърди ДКК да е задължен субект, моля да се даде възможност на ДКК да ангажира доказателства и аргументи в опровергаване на това твърдение или за навеждане на аргументи за наличие на изключения, въпреки субектното попадане на обхвата на закона. Такива изключения в случая са, че исканата информация представлява търговска тайна, защото се иска предоставяне на информация по ценови условия по търговски договори и тази информация, разкриването ѝ може да изкриви пазара и конкуренцията, защото се разкриват цените при които се извършват определени дейности и това може да повлияе на следващи контрагенти, както на ДКК, така и на негови доставчици при даване на оферти за извършване на тези дейности, поради което е налице това изключение, което деругира сочените от жалбоподателя основания. Представям списък с разноси и моля да се присъдят в случай на отхвърляне на жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. – Правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: