

РЕШЕНИЕ

№ 35430

гр. София, 28.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5655** по описа за
2025 година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез
процесуалния си представител юрк. Д., срещу Решение № 931 от 12.03.2025 г., постановено по
НАХД № 12709/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 96-ти състав, с което е отменен
Електронен фиш (ЕФ) № C96FCB3B839345E0E053021F160A0CCF, на Национално Тол
Управление на Агенция „Пътна инфраструктура“ към Министерството на регионалното развитие
и благоустройството на Република България, с който на ЕТ „Магдак– Радостин
Митев“, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в
гр. В. Т., представлявано от управителя Р. М. М., на основание
чл. 61, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в
размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева за административно нарушение по чл. 102, ал. 2 от
Закона за движението по пътищата, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3 б
от с.з.

Касаторът изразява несъгласие с изводите на районния съд, като излага мотиви за неправилност и
незаконосъобразност поради нарушение на ЗДвП. Моли за отмяна на решението на
СРС, съответно да бъде потвърден оспорения ЕФ, като законосъобразен.

В съдебно заседание, редовно призван, касаторът се представлява от юрк. Б., който поддържа
жалбата и моли за нейното уважаване. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави
възражение за прекомерност.

Ответникът, ЕТ „Магдак– Радостин Митев“, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Р. М. М., чрез пълномощника си адв. Ш., в писмен отговор излага становище за неоснователност на касационната жалба, поради което моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира разноски.

Редовно призован за съдебно заседание, ответникът не изпраща представител. Депозирал е молба, с която поддържа представения отговор и оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли за отхвърляне на касационната жалба и да бъде потвърдено решението на СРС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, XXV-и касационен състав, като прецени събраните по деото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С оспореното пред касационната инстанция Решение № 931 от 12.03.2025 г., постановено по НАХД № 12709/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 96-ти състав, е отменен Електронен фиш № C96FCB3B839345E0E053021F160A0CCF, на НТУ на АПИ към МРРБ на РБ, с който на ЕТ „Магдак– Радостин Митев“, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Р. М. М., на основание чл. 61, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева за административно нарушение по чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3 б от с.з..

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че обжалваният ЕФ се явява издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и при недоказаност на административното обвинение.

За да отмени обжалвания пред него ЕФ СРС приема, че липсва правно предвидена възможност за санкциониране на нарушенията по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш. Приел е, че ангажирането на отговорността на нарушителя по чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189 ж от същия закон е било недопустимо към момента на извършване на нарушението. По тези съображения, подробно мотивирани, СРС е отменил ЕФ като незаконосъобразен.

Съобразявайки така възприетата фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение.

Пред СРС не са събирани гласни доказателства и не са разпитани свидетели.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установеното, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи: Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

Същото е постановено при пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина и при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка доводите в касационната жалба са неоснователни.

Безспорно към датата на твърдяното нарушение в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП е предвидена възможност за издаване на ЕФ само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издаденият ЕФ е подлежал на отмяна само на това основание. Безспорно е също, че новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП е допълнена, като вече се предвижда, че „при нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по

чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение“. Изменението е влязло в сила от 13.02.2024 г. (ДВ бр. 13 от 2024 г.), което означава, че за нарушения като процесното, извършени преди тази дата, не съществува възможност за издаването на ЕФ.

В тази връзка съдът счита, че е следвало нарушението да бъде санкционирано по общия ред чрез съставяне на АУАН и издаване на НП. Съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност (ал. 1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2).

Възможност за съставяне на ЕФ е недопустимо да се извлича и от разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където е уредено изграждането и поддържането от АПИ на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в. Същото важи и за разпоредбата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал.1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл.179, ал. 3 – 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или ЕФ представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението и копие от свидетелството му за управление на МПС. Нормата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП не предвижда изрично издаването на ЕФ за нарушение по чл.179, ал. 3б от ЗДП. Тя разглежда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност за нарушения по чл.179, ал.3 – 3б, за които са издадени ЕФ или са съставени АУАН, без да се конкретизира ЕФ и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, АНО е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което е самостоятелно основание за отмяна.

За пълнота на изложението съдът следва да отбележи, че наложеното наказание е непропорционално на тежестта на извършеното нарушение като съобразява в тази връзка Решение от 21.11.2024 г. по дело С-61/2023 г. на СЕС, съгласно което член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на „компенсаторна такса“ с фиксиран размер.

Водим от изложеното при служебната проверка, не се установиха въведените от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява

обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни.

По тези съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, основателно и доказано е искането на ответника за присъждане на разноси в размер на 500 лева, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение в производството пред касационната инстанция.

По гореизложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, XXV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 931 от 12.03.2025 г., постановено по НАХД № 12709/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 96-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на ЕТ „Магдак– Радостин Митев“, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 500 (петстотин) лева, представляваща разноси в производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: