

РЕШЕНИЕ

№ 5577

гр. София, 13.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **853** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във вр.с чл.145 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ч. К. С. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.М., срещу Заповед № 8177з-24/06.01.2023 г., издадена "за" Началника на Гранично полицейско управление-С., Регионална дирекция "Гранична полиция", Главна дирекция "Гранична полиция-Аерогари" при Министерството на вътрешните работи, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година. В жалбата са релевирани доводи за незаконосъобразност на издадената заповед, като издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. В с.з. жалбоподателят не се явява, не изпраща представител. От процесуалния му представител е депозирано становище-молба от 15.06.2023 г., с което същият поддържа депозираната жалба и моли Съда да отмени оспорената заповед по изложените в същата съображения. Претендира сторените по делото разности, съгласно представен списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – Началник на ГПУ-С., ГД "Гранична полиция-Аерогари" при МВР, чрез юк.Н. моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София град намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, че към датата на издаване на оспорваната Заповед № 8177з-24/06.01.2023 г. жалбоподателят е заемал длъжността Началник на 03 група на Граничен контролно пропускателен пункт – Аерогара С., ГПУ-С., РДГП, ГДГПА при МВР, съгласно Кадрова справка рег.№ 4064-16358/13.12.2022 г. /л.42-43/.

До ВПД Директор на РДГП – Аерогари е депозиран доклад рег.№ 3282р-19933/26.08.2022 г., съгласно който в ГДГП е депозиран сигнал вх.№ 81202-1216/26.08.2022 г. от М. Х. Зухди, ЕГН: [ЕГН], българска гражданка, съгласно който при явяване за излизане от страната на 25.08.2022 г., през ГКПП-Аерогара С., за полет LO634 за В., малолетната българска гражданка Алиин М. А., ЕГН: [ЕГН], не е допусната до полет, поради липса на нотариално заверена декларация за съгласие за напускане на страната от бащата на детето. В сигнала е посочено, че служител от ГКПП-Аерогара С. се е държал агресивно и грубо. Посочено е, че съгласно Съобщение № 8177р-23356/25.08.2022 г. на ГКПП-Аерогара С., малолетната българска гражданка Алиин М. А., ЕГН: [ЕГН], не е допусната до полет, поради липсата на нотариално заверена декларация за съгласие за напускане на страната от бащата на детето. От извършена справка в "Национален регистър на българските лични документи" е установено, че бащата на малолетната българска гражданка Алиин М. А. – М. А. О. С., [дата на раждане], е сирийски гражданин /л.56/.

В тази връзка със Заповед № 8177з-627/30.08.2022 г. на Началника на ГПУ-С. е възложена проверка по постъпилния сигнал, като е определена комисия, която да осъществи проверката. Указано е за резултата от проверката комисията да изготви доклад, който да бъде представен на Началник на ГПУ-С. в срок до 23.09.2022 г. /л.47/.

До жалбоподателя е отправена Покана рег.№ 8177р-30329/ 28.10.2022 г. за запознаване със Заповед № 9177з-627/30.08.2022 г. на Началник на ГПУ – С. на 28.10.2022 г. лично и срещу подпис, включително и за разясняване на правата му по чл.205, ал.3 и ал.4 ЗМВР и служителят да представи в 7-срок от връчването на поканата писмени обяснения /л.36/. Служителят не е представил писмени обяснения.

Комисията е изготвила Докладна записка рег.№ 8177р-25880/ 16.09.2022 г. до Началник на ГПУ-С. с искане удължаване срока на разпоредената проверка /л.59/. Със Заповед рег.№ 8177з-674/19.09.2022 г. на Началника на ГПУ-С. е удължен срокът на проверката до 26.10.2022 г. /л.48/.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Доклад рег.№ 8177р-30048/26.10.2022 г. до Началника на ГПУ-С.. Установено е, че на 25.08.2022 г. на българските граждани М. Х. Зухди, ЕГН: [ЕГН] и Алиин М. А., ЕГН: 1448176413у е било отказано излизане от страната. Като причина за недопускането в Съобщение рег.№ 8177р-23356/25.08.2022 г., от Началник на дежурна група ст.инспектор Ч. К. С. е посочено – липса на нотариално заверена декларация-съгласие за пътуване в чужбина от бащата. Комисията е приела, че М. Х. Зухди не е следвало да бъде представяна декларация за съгласие за пътуване на непълнолетното й дете Алиин М. А. на основание чл.48, ал.1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015 г. /в сила към 25.08.2022 г., отм. с Инструкция № 8121з-1492/04.11.2022 г., обн., ДВ, бр. 91 от 15.11.2022 г./, тъй като изискването за представяне на декларация-съгласие касае български гражданин, а бащата на детето е сирийски гражданин. Установено е, че неправомерното решение за недопускане на българските граждани М. Х. Зухди и

Алиин М. А. е взето от ст.инспектор Ч. С., а не от мл.инспектор Н. К., потвърдено от извършен преглед на записите от видеонаблюдението на А. 48-50 и това на летище С., а също и от посоченото в Докладна записка рег.№ 8177р-27920/06.10.2022 г. на мл.инспектор К., включително в Докладни записки рег.№ 8177р-29478/20.10.2022 г. от мл.инспектор К. А. и рег.№ 8177р-29477/20.10.2022 г. от мл.инспектор Ю. И.. Обстоятелствата касаещи връщането на двете лица са докладвани чрез Съобщение рег.№ 8177р-23356/25.08.2022 г. от Началник на дежурната група до ОДЦ-ГДГП, ОГП-Сектор, РДГП "Аерогари", в същото е отразено решението на ст.инспектор Ч. С.. Проверяващата комисия е приела, че са налице данни за извършено от ст.инспектор Ч. С. нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.1, ал.2, т.1 ЗМВР. Комисията е отправила предложение сигналът да се приеме за основателен в частта, касаеща неправомерното недопускане до полет; и за неоснователен в частта, свързана с грубото отношение, проявено от страна на ст.инспектор Ч. С. спрямо М. Х. Зухди. На основание чл.205, ал.1 ЗМВР е предложено да бъде образувано дисциплинарно производство за извършено дисциплинарно нарушение от ст.инспектор Ч. С. /л.49/.

Въз основа на указания доклад е издадена Заповед № 8177з-814/27.10.2022 г. "за" Началника на ГПУ-С., с която на основание чл.205, ал.1 ЗМВР е образувано дисциплинарно производство срещу ст.инспектор Ч. С. - Началник на 03 група ГКПП "Аерогара С.", ГПУ-С. към РДГП-С.. Със заповедта е определен съставът на дисциплинарно разследващ орган, включително и неговите задължения да запознае служителя с издадената заповед; да приобщи с протокол към образуваното дисциплинарно производство всички материали от проверката, възложена със Заповед № 9177з-627/30.08.2022 г. на Началник на ГПУ – С. /л.17/. Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е връчена на жалбоподателя на 28.10.2022 г. лично срещу подпис.

С Протокол рег.№ 8177-33002/23.11.2022 г. Д. е приобшил материалите от извършената проверка /л.46/.

Дисциплинарно разследващият орган е изготвил Обобщена справка рег.№ 8177р-35402/15.12.2022 г., в която са отразени резултатите от проведеното разследване по образуваното дисциплинарно производство по реда на чл.205, ал.1 от ЗМВР срещу ст.инспектор Ч. С.. Подробно са описани всички извършени действия, респективно приобщените материали от извършена проверка /л.27/.

От събраните доказателства е установено следното: На 25.08.2022 г. за излизане от страната на ГКПП "Аерогара С." са се явили българските граждани М. Х. Зухди и Алиин М. А.. На малолетната Алиин М. А. е било отказано излизане от страната, като причина за недопускането ѝ в съобщение рег.№ 8177р-23356/25.08.2022 г. началникът на дежурната група ст.инспектор Ч. С. е посочил липса на нотариално заверена декларация – съгласие за пътуване в чужбина от бащата. Установено е, че М. Х. Зухди не е следвало да представя декларация за пътуване на малолетното ѝ дете Алиин М. А., тъй като нормата на чл.48, ал.1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015 г. определя, че при гранична проверка на малолетни и непълнолетни български граждани, които напускат територията на Република България, непридружавани от родителите, от придружителя или от самото лице се изисква писмено съгласие за пътуване от отсъстващия родител/родители, настойник или попечител – български гражданин. Посочено е, че изискването за представяне на декларация-съгласие за пътуване е правомерно и законосъобразно при условие, че бащата на малолетното или непълнолетното дете е български гражданин, а в случая е установено, че бащата на

малолетната Алиин М. А. - М. А. О. С., [дата на раждане] е сирийски гражданин и не притежава българско гражданство. В хода на дисциплинарното производство Д. е извършил подробен анализ на приобщените с Протокол рег.№ 8177-33002/ 23.11.2022 г. материали от извършена проверка – записи от видеонаблюдение на А. 48-50 и записи от видеонаблюдението на Терминал 2. От записите е установено, че около 16:39 ч М. Х. Зухди преминава проверка за оръжия и общоопасни средства с децата си и още едно лице – гражданин на Полша W. K. F. Касрег, а около 16:41 ч се явяват на гранична проверка на А. 48. Около 16:53 ч е установено как младши инспектор К. излиза от А., а ст.инспектор Ч. С. провежда разговор с М. Х. Зухди. Около 17:01 ч м.инспектор К. съвместно със ст.инспектор Ч. С., гражданинът на Полша и детето М. В. тръгват към трасе "Пристигане". От видеозаписа е констатирано, че около 16:33 ч м.инспектор К. показва екранното меню на м.инспектор И. и води разговор с М. Х. Зухди, а около 16:36 ч набира дежурен телефон от А. 48, като не успява да се свърже. Около 16:40 ч и м.инспектор К. А. води разговор с М. Х. Зухди. Около 16:44 ч в обхвата на камерата е установен ст.инспектор Ч. С., който разговаря с М. Х. Зухди, като към 16:48 ч към тях се присъединява и м.инспектор К., а около 16:52 ч М. Х. Зухди и Алиин М. А. си тръгват.

От приобщеното в хода на дисциплинарното разследване фотокопие от оперативния дневник на Терминал 2 на ГКПП "Аерогара С." за времето от 08:00 ч до 20:00 ч на 25.08.2022 г. е установено, че на смяна е била 03 група с началник ст.инспектор Ч. С.. От оперативния дневник е установено още, че в него се съдържа информация за работните места на служителите, само за част от граничните полицаи от дежурната група, които са извършили гранични проверки – м.инспектор Р. И., м.инспектор К. Т., м.инспектор Г. Г., м.инспектор С. Г.. От информацията, съдържаща се в оперативния дневник, комисията не е установила на кое А. е била разпределена да работи м.инспектор Н. К.. При прегледа на информацията, касаеща разпределението по работни места за 25.08.2022 г., отразена от ст.инспектор Ч. С., Д. е установил, че за голяма част от служителите такава не е налична, както и че липсват данни за А., на което са били разпределени служителите: м.инспектор Р. И., м.инспектор Д. Малаганска, м.инспектор Н. К., м.инспектор К. А., м.инспектор С. С., м.инспектор Ю. И.. Установено е, че само в Приложение I към Заповед рег.№ 797/28.02.2011 г. са посочени работните места на служителите, като съгласно отразеното в него м.инспектор К. е изпълнявала служебните си задължения по извършване на гранични проверки на излизане от страната на А. № 48, респективно от нейна страна е положен граничен печат № А166. От дневника е установено още, че за 25.08.2022 г. е посочено "недопуснати 8 ВГ липса на декларация – съгласие на изход", отразени като общ брой, без посочени конкретни данни. Д. е установил, че по отношение на Алиин М. А. не са извършвани допълнителни справки.

Д. е изискал от Директор на ДКИС да се предоставят имената на служителите от ГКПП "Аерогара С.", осъществил граничната проверка на 25.08.2022 г., респективно отказал на лицата М. Х. Зухди и Алиин М. А.. В тази връзка е изпратен отговор, в който е посочено, че граничният полицаи, извършил проверка в АИС "Граничен контрол" и отказал излизането на лицата М. Х. Зухди и Алиин М. А. на 25.08.2022 г., е Н. Г. К..

Д. в хода на производството е запознал със заповедта за извършване на проверка по случая и жалбата, приложена към нея служителите от ГКПП - "Аерогара С.": ст.инспектор Ч. С. - Началник на 03 група ГКПП "Аерогара С.", ГПУ-С. към РДПП-С.; м.инспектор Н. К.; м.инспектор К. А.; м.инспектор Ю. И.. В хода на

дисциплинарното производство тези служители са изготвили докладни записки. Комисията установява от Докладна записка на млинспектор Н. К., че същата на 25.08.2022 г. е била разпределена от началника на дежурната група да извършва гранични проверки на А. № 48 за трасе "Заминаване" на Терминал 2. На 25.08.2022 г. около 16:30 ч на трасето се е явила българската гражданка М. Х. Зухди заедно с малолетната си дъщеря Алиин М. А.. М. Х. Зухди е представила документи за пътуване, а при поискване на декларация-съгласие, същата е заявила, че не притежава такава, и че до настоящия момент такава не е била изисквана от нея. Млинспектор Н. К. е посочила, че М. Х. Зухди е изпаднала в истерия поради факта, че не може да бъде допусната до полет, започнала да крещи, плаче и обижда. Млинспектор Н. К. е посочила, че е направила многократни опити да се свърже с определения за контрол на втора линия служител, но не успяла. Направила е опити да успокои М. Х. Зухди, а междуременно служител от съседното трасе е уведомил началника за случая. Началникът на група е разговарял търпеливо и спокойно с М. Х. Зухди относно изисканите от нея документи, и по негово решение детето не е било допуснато до полет. В заключение К. е посочила, че по-късно от служителя на втора линия е разбрала, че е допуснала грешка при установяване гражданството на бащата на малолетното дете, тъй като той е притежавал постоянно пребиваване, довело я до заблуждение, че той е български гражданин, поради което е поискала декларация-съгласие от майката на детето.

В Докладна записка от млинспектор Ю. И. е заявила, че за времето от 08:00 ч на 25.08.2022 г. до 20:00 ч на 25.08.2022 г. тя е била разпределена от началника на група 03 да изпълнява своите служебни задължения на ГКПП "Аерогара С.", Терминал 2, салон "Заминаване" в А. № 50. Около 16:40 ч е забелязала, че има напрежение между млинспектор К. и пътуваща жена с дете – двете са спорели по повод поискана от К. декларация-съгласие за пътуване на детето в чужбина от отсъстващия родител. Спорът бил на висок тон и пътничката изглеждала притеснена, че няма да бъде допусната до полет, изпаднала в истерия, никой не я е обиждал. В заключение И. е посочила, че след около пет минути след възникналата ситуация се появил началникът на смяна ст.инспектор Ч. С., който взел отношение, провел разговор с майката, но няма представа как е приключил този разговор.

В Докладна записка от млинспектор А. е посочил, че за времето от 08:00 ч на 25.08.2022 г. до 20:00 ч на 25.08.2022 г. е бил разпределен от началника на групата да изпълнява служебните си задължения на ГКПП "Аерогара С.", Терминал 2, салон "Заминаване" за извършване на гранични проверки в А. № 54. Около 16:40 ч е чул, че на А. № 48 се разговаря на висок тон с пътничка, намираща се на самото А.. А. е напуснал работното си място, за да провери случващото се, влязъл е в гишето, като е установил възникнал спор между млинспектор К. и пътничката, намираща се на гишето, спорът бил относно малолетната дъщеря на пътничката - Алиин М. А.. К. заявила на А., че пътничката не представя декларация-съгласие за пътуване от бащата. В тази връзка А. повикал началника на групата, като го запознал със ситуацията, при което ст.инспектор Ч. С. отишъл при млинспектор К., за да вземе отношение

Д. е приел за безспорно, че на 25.08.2022 г. за излизане от страната са се явили българските граждани М. Х. Зухди и Алиин М. А., като на малолетната Алиин М. А. е било отказано излизане от страната, с посочена причина за недопускането в Съобщение рег.№ 8177р-23356/25.08.2022 г., посочена от ст.инспектор Ч. С. липса на нотариално заверена декларация-съгласие за пътуване в чужбина от бащата. Д. е

приел, че М. Х. Зухди не е следвало да представя декларация-съгласие за пътуване на малолетната си дъщеря Алиин М. А.. Прието е, че решението да не бъде допусната до полет малолетната Алиин М. А. е взето от ст.инспектор Ч. С. и че по този начин същият е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.1, ал.2, т.1 ЗМВР.

Д. е приел, че са налице пропуски при воденето на оперативния дневник, явяващо се неизпълнение на чл.17, ал.1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015 г. за реда и организацията на граничните проверки на ГКПП и че ст.инспектор Ч. С. е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.1, ал.2, т.1 ЗМВР. Това нарушение е установено още в хода на първоначално възложената проверка, поради постъпилния сигнал.

С обобщената справка е предложено на ст.инспектор Ч. С. да бъде наложено дисциплинарно наказание, тъй като същият е допуснал нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.1, ал.2, т.1 ЗМВР, изразяващо се във вземане на неправилно решение за недопускане до полет на Алиин М. А., поради липса на декларация-съгласие за пътуване от отсъстващия родител, като такава не е била необходима и лицето неправомерно не е допуснато до полет. Допуснатото е и нарушение, изразяващо се в установени пропуски при воденето на оперативния дневник, представляващо неизпълнение на разпоредбата на чл.17, ал.1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015 г. за реда и организацията на граничните проверки на ГКПП. За тези действия на служителя следва да бъде наложено дисциплинарно наказание "Порицание" на основание чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР. Обобщената справка е представена на ДНО, който е дал положителна резолюция във връзка с предложеното наказание.

С обобщената справка на дисциплинарната комисия на 19.12.2022 г. е запознат и ст.инспектор Ч. С., за което лично се е подписал. В тази връзка му е връчена и Покана рег.№ 8177р-35402/15.12.2022 г. за запознаване с изготвената обобщена справка, материалите по дисциплинарното производство, включително правото му даде допълнителни писмени обяснения или възражения относно отразеното в справката /л.39/. В указания срок жалбоподателят не е предоставил писмени обяснения или възражения /л.45/.

Със Становище рег.№ 8177р-35958/20.12.2022 г. от Д. относно приключване на дисциплинарното производство срещу ст.инспектор Ч. С. е предложено да бъде наложено общо дисциплинарно наказание "Порицание" на основание чл.200, ал.1, т.15, предл.второ ЗМВР /неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадени въз основа на него подзаконовни нормативни актове/. По становището ДНО е изразил съгласие на 21.12.2022 г.

До ст.инспектор Ч. С. е отправена Покана рег.№ 8177р-36012/21.12.2022 г. за даване на писмени обяснения. В същата е посочено, че при ДНО са постъпили Становище рег.№ 8177р-35958/ 20.12.2022 г. и Обобщена справка с рег. № 8177р-35402/15.12.2022 г., ведно с материалите от проведеното срещу Ч. С. дисциплинарно производство. Посочено е, че са проверявани данни за извършено от нея нарушение, съставомерно по чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца до една година. С поканата на основание чл.206, ал.1 ЗМВР и чл.38, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. на ст.инспектор Ч. С. е предоставена възможност в 24-часов срок да представи своите писмени обяснения или възражения до ДНО /л.40/. В указания срок от страна на Ч. С. не е представил писмени обяснения до ДНО.

Издадена е Заповед № № 8177з-24/06.01.2023 г. "за" Началника на ГПУ-С., с която на ст.инспектор Ч. С., Началник на 03 група ГКПП "Аерогара С.", ГПУ-С. към РДГП-С., за установените нарушения е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година на основание чл.204, т.4 вр. чл.197, ал.1, т.3 и ал.3, т.2 вр. чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР. В издадената заповед ДНО е обсъдил Кадрова справка рег.№ 4064-16358/13.12.2022 г., цялостното поведение на Ч. С. по време на службата и в МВР, включително и установените факти и обстоятелства по време на проведеното дисциплинарно производство, обсъдени в

Становище рег.№ 8177р-35958/20.12.2022 г. и Обобщена справка рег.№ 8177р-35402/15.12.2022 г.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото се представиха следните писмени доказателства: доказателства за компетентността на дисциплинарнонаказващия орган; Заповед УРИ 3282з-1666/08.06.2016 г. относно типове дневници, които се водят на ГКПП, издадена от Директора на ГДГП при МВР, Заповед № 3282з-1250/07.05.2021 г. за утвърждаване на специфични длъжностни характеристики на Директора на ГДГП и длъжностна характеристика за длъжността Началник на група в ГКПП от ГПУ към РДГП-ГДГП, Протокол рег.№8177р-12433/28.05.2021 г., съгласно който ст.инспектор Ч. С. се е запознал с длъжностна характеристика за длъжността Началник на група в ГКПП от ГПУ към РДГП-ГДГП, Превод на разписка за електронен билет на М. Х. Зухди и Алиин М. А. /л.102/.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 13.01.2023 г., а жалбата е депозирана на 23.01.2023 г., в рамките на 14-дневния срок по чл.149, ал.1 АПК. Жалбата е подадена от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл.204, т.4 ЗМВР. От представените по делото Заповед № 4064з-889/21.09.2022 г., издадена от ВПД Директор на ГДГП е видно, че гл.инспектор Д. Т. К. – Заместник-началник I степен на ГПУ-С., е определен да замества комисар Т. Й. Ч. – Началник I степен на ГПУ-С., като изпълнява неговите функции по чл.28, ал.1 и ал.3 от Правилника за устройството и дейността на МВР за времето от 21.09.2022 г. до отпадане на необходимостта. Със Заповед № 8121К-11189/16.09.2022 г. на Министъра на вътрешните работи комисар Т. Й. Ч. – Началник I степен на ГПУ-С. е временно преназначен за срок от една година на ръководна длъжност Директор на РДГП – Драгоман, считано от датата на встъпване в длъжност. Със Заповед № 8121К-12474/15.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи комисар Т. Й. Ч. е назначен на длъжност Заместник-началник на ГПУ-С.. Със Заповед № 8121К-11358/ 21.12.2018 г. на Министъра на вътрешните работи ст.инспектор Т. Й. Ч. е назначен на длъжност Началник I степен на ГПУ-С. към РДГП, ГДГП /л.102/.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл.201, ал.1 ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл.195, ал.1 ЗМВР. Съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Съгласно на чл.196, ал.1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал.2 от същата разпоредба дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство, е 21.12.2022 г. Процесната заповед е издадена на 06.01.2023 г. Налага се изводът, че е спазен двумесечният срок, започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 25.08.2022 г.

Съгласно чл.206, ал.1 ЗМВР дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения. В конкретния случай и видно от представената административна преписка е, че от страна на жалбоподателя не са представени писмени обяснения нито пред

Д., нито пред ДНО, въпреки предоставената му възможност и разясняване на правата му в хода на провело се дисциплинарно производство.

Заповедта е издадена в съответствие с изискванията на чл.206, ал.2 ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на извършените от него нарушения и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното нарушение е установено от комисия, назначена със Заповед № 8177з-627/30.08.2022 г. на Началника на ГПУ-С., удължена със Заповед рег.№ 8177з-674/19.09.2022 г., с която е разпоредено извършване на проверка във връзка със сигнал вх.№ 81202-1216/ 26.08.2022 г. от М. Х. Зухди, съгласно който при явяване за излизане от страната на 25.08.2022 г., през ГКПП-Аерогара С., за полет LO634 за В., малолетната българска гражданка Алиин М. А., не е допусната до полет, поради липса на нотариално заверена декларация за съгласие за напускане на страната от бащата на детето – сирийски гражданин. От доклада на комисията, на която е било възложено извършване на проверката е установена самоличността на извършителя, извършените нарушения, като е отправено предложение за образуване на дисциплинарно производство. Въз основа на справка относно резултатите от проверката на основание чл.205, ал.1 ЗМВР е образувано дисциплинарното производство.

Ст.инспектор Ч. С. е запознат със заповедта за образуване на дисциплинарното производство. До същия е изпратена покана с правото си да се запознае с всички материали по производството, отделно в поканата са посочени и двете негови нарушения на 25.08.2022 г. Неоснователни са доводите в жалбата, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя.

Посочена е квалификацията на извършеното деяние и в какво се изразяват установените нарушения, съответно дадени са указания по спазване на нормите на ЗМВР на назначената със заповедта комисия, подробно описани във фактическата част на настоящия съдебен акт. Във връзка с образуваното дисциплинарно производство е изготвена Обобщена справка на комисията, в която подробно са описани всички извършени действия, събрани материали, доказателства, установена е самоличността на извършилия нарушението служител. Същевременно с изготвената справка е изготвено и Становище рег. № 8177р-35958/20.12.2022 г. от Д.. Жалбоподателят е запознат със съдържанието на обобщената справка и становището, запознат е с правата си по чл.205, ал.3 и ал.4 ЗМВР, противно на наведените в жалбата възражения. Връчена му е покана за представяне на писмени обяснения, разяснени са му правата за защита.

Обобщената справка и становището на комисията са изготвени в указания срок, а именно до 20.12.2022 г. ДНО е запознат с обобщената справка и становището на 21.12.2022 г. Жалбоподателят е запознат с изготвената справка на 19.12.2022 г. Връчена му е покана за представяне на писмени обяснения, разяснени са му правата за защита. Видно от административната преписка, макар жалбоподателят да е бил уведомен за правата си по чл.205, ал.3 и ал.4 ЗМВР, същият не се е възползвал от гарантираните в закона права.

В тази връзка, Съдът намира, че не е налице ограничаване правото на защита в хода на развилата се дисциплинарна проверка. Спазени са изискванията на чл.208, ал.8 ЗМВР. Ответният дисциплинарнонаказващ орган представи безспорни доказателства, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващия не са нарушени. Жалбоподателят не се е възползвал от правото си да представи своите писмени обяснения по случая нито пред Д., нито пред ДНО.

При така изложеното Съдът счита, че не са налице твърдяните в жалбата нарушения на административнопроизводствените правила.

Съдът намира, че не е налице твърдяното нарушение на материалния закон. От събраните по делото доказателства, безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил вменените му дисциплинарни нарушения съзнателно. Служителят не е допуснал малолетната българска

гражданка Алиин М. А. в нарушение на чл.48, ал.1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015 г. /отм., в сила към 25.08.2022 г./, тъй като нейният баща е сирийски гражданин. Жалбоподателят час е допуснал и нарушение на чл.17, ал.1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015 г. /отм., в сила към 25.08.2022 г./ - липса на отразена информация в оперативните дневници, касаеща разпределението по работни места за дата 25.08.2022 г. Тези факти са установени по безспорен начин от събраните в хода на провелоето се дисциплинарно производство, включително и от представените в хода на възложената първоначална проверка по постъпилия сигнал, докладни записки от подчинените на жалбоподателя служители.

Извършените нарушения от жалбоподателя са правилно квалифицирани като дисциплинарни нарушения по чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР - неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпоредданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. Същите са определени при изяснена фактическа обстановка, при пълно изследване на всички факти и обстоятелства по случая. В хода на проверката са снети обяснения и сведения от служители в ГПУ-С. под форма на докладни записки, приобщени в хода на дисциплинарното производство по реда на чл.205, ал.1 ЗМВР, обсъдени са щателно и пълно преди налагане на дисциплинарното наказание. Видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл.200 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "Порицание". Размерът на наказанието, предвиден в закона, е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в максималния размер от една година. Правилно в случая за установените нарушения е наложено едно общо наказание "Порицание" на основание чл.204, т.4 вр. чл.197, ал.1, т.3 и ал.3, т.2 ЗМВР за максимално предвидения срок от една година, предвиден в ЗМВР, като за всяко от двете нарушение е наложено едно и също наказание "Порицание" за срок от шест месеца за всяко.

Съдът намира за неоснователни и недоказани наведените от жалбоподателя възражения, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка. Наложено дисциплинарно наказание е съобразено с установените факти и обстоятелства по случая, и с поведението на служителя.

При така установеното Съдът намира издадената заповед за правилна и законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер предвид своевременното му претендиране. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК и чл.211 от ЗМВР, Административен съд-С. град

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ч. К. С. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 8177з-24/06.01.2023 г., издадена "за" Началника на Гранично полицейско управление-С., Регионална дирекция "Гранична полиция", Главна дирекция "Гранична полиция-Аерогари" при Министерство на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година на основание чл.204, т.4 вр. чл.197, ал.1, т.3 и ал.3, т.2 вр. чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Ч. К. С. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], да заплати на Главна дирекция "Гранична полиция - Аерогари", юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: