

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3516** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. Б., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно призован, представлява се от гл. юрк. Х., с днес представено пълномощно.

ПРЕВОДАЧЪТ М. Т. А., редовно уведомена за осъществяване превод от български на руски и обратно, явява се лично.

Същата е със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Представям и моля да приемете материал на правозащитната организация „Вясна“, в която пояснявам как съм намерил информация за издирването на моята съпруга, с препис за ответната страна. Искам да отбележа, че тази правозащитната организация е създадена от Лауреат на Нобелова награда и правозащитен член.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете Актуална справка относно общественно-политическата и икономическа обстановка в Б. към 18.02.2026 г., с препис за насрещната страна. Моля да се вземе предвид само Точка № 1 от Справката. Не възразявам да се приемат днес представените от

жалбоподателя писмени доказателства, както и тези представени в предходното съдебно заседание.

АДВ. И.: Запознах се със справката. Моля да имате предвид, че тази справка е от преди 5 месеца (18.02.2026 г.). Не знам доколко актуална може да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя с молба доказателства под опис, в това число и представените от жалбоподателя писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представена от жалбоподателя статия на правозащитната организация „Вясна“, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представена от процесуалния представител на ответника Справка относно актуалната общественно-политическа и икономическа обстановка в Б. към 18.02.2026 г., с вх. № МД-02-55/18.02.2026 г., към доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорвания административен акт. В допълнение към жалбата, моля да имате предвид, че настоящото производство се развива след като АССГ вече веднъж е отменил решение на ДАБ и е върнал преписката с указания за ново разглеждане от административния орган. Влязло е в сила решението. Считаю, че не са изпълнени указанията, доколкото установените фактически обстоятелства от съда са задължителни за съобразяване. Административният орган няма право да разширява преценката си, като пререшава въпросите, които съдът вече е разгледал и фактическите положения, които е установил, а именно това да се е случило. В съдебното решение се установяват едни обстоятелства, а административният орган счита, че същите не са установени.

Отделно от това, на няколко места в решението пише, че молбата се отхвърля, тъй като са съществували съществени противоречия в изявленията на кандидата. Абсолютно никъде не са посочени примери за каквито и да е противоречия, които да са установени от страна на административния орган, в изявленията на жалбоподателя или тези на неговата съпруга, доколкото двете производства са свързани. Във всички случаи, считам за установено и доказано, в това число и чрез информация от самия административен орган, че в Б. лицата, които имат особено политическо мнение, са подложени на преследване. Срещу тях се предприемат репресивни мерки от страна на държавата. Това, доколко се е случило и се е реализирало като хипотеза е ирелевантно, защото преценка по молба за закрила се прави на база на бежанската история на лицето, разгледана в контекста на обстановката в държавата на произход и след като самата информация за страната на произход потвърждава изложеното от чужденеца, то считам абсолютно за субективно мнение това, че административният орган не го прима.

По отношение на това, че не е представил доказателства за определени ситуации, като това, че апартаментът, който давали под наем, бил претърсван. Няма как да се представят доказателства за

такива обстоятелства. Това е ясно на административния орган и е лишено от житейска логика. В бежанското право основен принцип е, че бежанците нямат тежест на доказване, да представят писмени доказателства. Това да се снабдят с доказателства е изключение, а не правило, заради това не може да бъде основание за отказ. Моля за вашето произнасяне в този смисъл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Аз не бих искал икономическите основания за живеенето на моята жена да бъдат препятствия за разглеждането, защото мотивите за напускане на страната бяха политически, а това беше просто начин.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, посочени в обжалвания индивидуален административен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Съобразявайки участието на преводача, СЪДЪТ намира, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 50,00 (петдесет) евро, което да бъде изплатено от бюджета на съда, за което се издаде разходен касов ордер.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: