

РЕШЕНИЕ

№ 1898

гр. София, 25.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 05.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10031** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на д-р С. И. Х. от [населено място] срещу решение по т. I.2 от Протокол от 26.04.2013 г. на Комисията по чл. 19, ал.1 от Наредба № 3 от 30.11.2012 г. на Министерство на правосъдието, с което жалбоподателят е отписан от списъка на вещите лица в съдебния район на Софийски градски съд. В жалбата се обективира и искане за спиране изпълнението на оспорения акт до приключване на съдебното производство, което с определение № 6374/11.10.2013г на АССГ по адм.д. № 8830/2013г е оставено без разглеждане. В жалбата се твърди, че д-р Х. е вещо лице по наказателни, административни и граждански лица, вписан като експерт в клас 2.1. „Съдебномедицинска експертиза на труп”, ДВ бр. 37/2009г. В квалификацията му влизали и съдебномедицински експертизи на живи лица, Д. анализи, серология, веществени доказателства, биограология, идентификация на личността, комплексни и комисийни експертизи, особено при съмнения в неправилни медицински действия. Твърди, че на 27.08.2013г на служебния факс на Клиниката по съдебна медицина и деонтология при УМБАЛ [фирма] 02/920412, във връзка с ДП № 297/2013г по описа на СДВР, било получено копие от извадка от Протокол от 26.04.2013г на Комисията по чл. 19 ал.1 от Наредба № 3/30.11.2012г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица /Комисията/. Жалбоподателят Х. сочи, че видно от извадката от този протокол от 26.04.2013г по т. I.2 е отписан от списъка на вещите лица за съдебния район на СГС на основание чл. 22 във вр. с чл. 23 ал. 1 т.2 от Наредба № 3/30.11.2012г за вписването, квалификацията и възнагражденията на

вещите лица, издадена от министерство на правосъдието /обн. ДВ бр. 98, от 11.12.2012г/. Претендира незаконосъобразност на взетото решение на комисията поради неправилно и разширително тълкуване на закона: На първо място твърди, че чл. 13 т.3 от Наредбата в действителност въвежда изискване „лицето да не е осъждано за престъпление от общ характер”, но счита, че тази норма се отнася само до кандидати, а не и до вписани експерти, какъвто бил неговия случай. На следващо място отбелязва, че в ЗСВ и в ГПК и НПК липсва такова ограничение по отношение на вещите лица. Акцентира върху това, че не му е отнето правото да упражнява професията си, поради което и не може да му бъде отнето правото да бъде вещо лице.

В съдебно заседание заседание, жалбоподателя се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата. Представя писмени бележки, в които излага подробни съображения относно незаконосъобразността на обжалваното решение на Комисията. В допълнение към изложеното в жалбата, акцентира на това, че Наредбата, на основание, на която е наложена мярката, е отменена на първа инстанция с решение № 2305/18.02.2014г на ВАС по адм.д. № 3367/2013г.

Ответникът по жалбата, Комисията по чл. 19, ал.1 от Наредба № 3 от 30.11.2012 г. на Министерство на правосъдието чрез членовете ѝ, редовно уведомени за производството по делото, не се представляват и не се явяват.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на жалбата, приема същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. С обжалваното решение на Комисията по чл. 19, ал.1 от Наредба № 3 от 30.11.2012 г. на Министерство на правосъдието по протокол от 26.04.2013г по т. I.2 С. Х. е отписан от списъка на вещите лица за съдебния район на СГС на основание чл. 22 във вр. с чл. 23 ал. 1 т.2 от Наредба № 3/30.11.2012г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министерство на правосъдието /обн. ДВ бр. 98, от 11.12.2012г/. Като адресат на решението по тази точка, Х. е активно процесуално легитимиран да го оспорва, като същото засяга негови права и законни интереси и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на АПК.

След анализ на приетите по делото доказателства, въз основа на становищата на страните и при приложението на относимите правни норми, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Глава 21 от ЗСВ регламентира статута на т.нар. вещи лица. Съгласно чл. 395 ал.1 от ЗСВ, вещото лице извършва експертизи. Вещо лице се назначава от органа, който възлага експертизата, от съответния списък на специалисти, утвърдени за вещи лица./чл. 396 ал.1 от ЗСВ/. Съгласно чл. 398 ал.1 от ЗСВ, за всеки съдебен район на окръжен и на административен съд, както и за специализирания наказателен съд се съставят списъци на специалистите, утвърдени за вещи лица. Върховният касационен

съд, Върховният административен съд, Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура и Националната следствена служба при необходимост утвърждават отделни списъци за нуждите на своята дейност. Съгласно чл. 399 от ЗСВ, предложенията за включване в списъците по чл. 398, ал. 1 се правят до председателя на съответния съд. В предложенията се вписват трите имена на специалиста, домашният му адрес, телефон за връзка и данни за неговото образование, специалност, месторабота, заеманата длъжност, продължителността на трудовия му стаж, стажът му като вещо лице и допълнителната квалификация./чл. 400 ал.1 от ЗСВ/, като обстоятелствата по ал. 1 се удостоверяват със съответните документи, които се прилагат към предложението /чл. 400 ал.2 от ЗСВ. Видно от чл. 401 от ЗСВ, списъците по чл. 398, ал. 1 се утвърждават от комисия в състав: председателят на апелативния съд или определен от него съдия, председателят на апелативния специализиран наказателен съд или определен от него съдия, апелативният прокурор или определен от него прокурор, ръководителят на апелативната специализирана прокуратура или определен от него прокурор, председателят на окръжния съд, председателят на специализирания наказателен съд, окръжният прокурор, ръководителят на специализираната прокуратура и председателят на административния съд. Утвърдените списъци се изпращат на министъра на правосъдието за обнародване в "Държавен вестник" и за публикуване в интернет. Чл. 402 от ЗСВ регламентира възможност за изменения и допълнения на вече утвърдени списъци. Съгласно чл. 403 от ЗСВ, Министърът на правосъдието, съгласувано с Висшия съдебен съвет, издава наредба за: 1. реда и сроковете за предложения за включване и промени на списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица; 2. условията, на които трябва да отговарят специалистите, утвърдени за вещи лица; 3. условията и реда за определяне възнагражденията на вещите лица. Наредбата се обнародва в "Държавен вестник".

Предвид изложеното погоре, съдът не приема възражението на адв. Т. и д-р Х. в насока, че ЗСВ не поставя ограничение по отношение на лицата, вписани като вещи лица, в частта относно статута им на неосъждани за престъпления от общ характер. Такъв текст в действителност липсва в ЗСВ, но ЗСВ препраща към Наредба на МПР, съгласувана с В., която регламентира условията, на които следва да отговарят специалистите, утвърдени за вещи лица, както и условията за промени в списъците на вещите лица. Ето защо, съдът не приема първото възражение в насока противоречие между наредбата по чл. 403 от ЗСВ и текстовете на самия ЗСВ в частта относно статута на вещите лица и изискванията относно тяхното свидетелство за съдимост.

Към датата на вземане на процесното решение от 26.04.2013г, действаща е Наредба № 3/30.11.2012г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министерство на правосъдието /обн. ДВ бр. 98, от 11.12.2012г/, която е приета именно на основание чл. 403 ал.1 от ЗСВ. По отношение на представеното решение на ВАС за отмяна на наредбата на първа инстанция, съдът приема следното: Отмяната на наредбата с решение на съда има действие за в бъдеще, като на тази отмяна не се придава обратно действие. Ето защо, дори и втора инстанция да остави в сила решението на ВАС като първа инстанция, то към 26.04.2013г – датата на вземане на решението на Комисията, наредбата е действащ подзаконов нормативен акт и се прилага. Чл. 13 ал.1 от сочената наредба, изрично в т. 3 поставя изискване,

физическото лице, което ще бъде утвърдено за вещо лице, да не е осъждано за престъпление от общ характер. От страна на адв. Т. се прави възражение, че това изискване касае само и единствено вещите лица, които ще бъдат вписани в нарочните списъци, а не и тези, които са вече вписани. Съдът не приема това възражение за основателно. Чл. 22 ал.2 от Наредбата изрично посочва, че при получаване на информация за настъпване на обстоятелството по чл. 13, т. 3 административните ръководители на съответните органи на съдебната власт правят предложение до комисииите по чл. 19, ал. 1 и 2 за отписване на вещите лица. Изрично в чл. 23 ал.1 т.2 от Наредбата, е предвидено, че специалист, вписан в списъците на вещите лица, може да бъде отписан: т. 2: - ако не отговаря на изискванията на чл. 13 т.3 от наредбата. Съгласно чл. 23 ал.2 от Наредбата, отписването се извършва с решението на комисията по чл. 19 ал.1 и ал.2 .

По делото не се спори, че С. И. Х. е осъден с присъда на Ихтимански Районен съд по похд № 57/2010г за престъпление от общ характер, като присъдата е влязла в сила на 08.10.2012г., потвърдена с решение на СОС по внохд № 171/2012г. /преписи от присъдата и решението са изпратени от председателя на СГС и приложени към адм.д. № 8830/2013г. /

С оспорваното решение на Комисията по представения протокол от 26.04.2013г Х. е отписан от списъците на вещите лица в клас 2.1. на основание чл. 23 ал.1 т.2 от Наредба № 3/2012г, тъй като не отговаря на изискването на чл. 13 т.3 от същата Наредба. Изпратеният по делото протокол от заседанието на комисията е официален удостоверяващ документ, в който са отразени извършените от комисията действия на нейно заседание на 26.04.2013г. Решението на комисията е взето единодушно, като след изменението списъкът с вещите лица с отразените промени е обнародван в ДВ бр. 76 /2013г.

Решението на Комисията е взето на валидно правно основание, като правилно са приложени нормите на сочената като приложима Наредба.

АССГ в настоящия съдебен състав не приема възражението на адв. Т. по отношение на това, че с присъдата д-р Х. не е лишен от право да упражнява професията си, поради което не е налице и пречка да изготвя експертизи по реда на АПК и НПК, ГПК. Лишаването от право на лицето да упражнява професия или дейност е самостоятелно основание за отписване от списъците, поради което и не следва да се смесва с осъждането за престъпление от общ характер. По отношение на възражението за несъвместимостта по ГПК и НПК по отношение на вещите лица, съдът приема следното: Чл. 196 ал.1 от ГПК препраща към чл. 22 ал.1 от ГПК , като са регламентирани основанията за отвод на вещото лице. Същото касае и разпоредбите на чл. 148 от НПК, която препраща към чл. 29 от същия кодекс. Съдът обаче приема, че тези разпоредби на ГПК и НПК касаят всяко конкретно производство поотделно и имат предвид невъзможността на конкретно вещо да бъде специалист, който да даде становище по делото по конкретен въпрос във връзка точно с определени факти по конкретно дело. Разпоредбите на ЗСВ и сочената Наредба № 3 регламентират правото на дадено физическо лице да бъде въобще вписано в списъците за вещи лица или правото на комисията да заличи същото вещо лице от тези вписъци при

възникване на определено обстоятелство, което е пречка за вписването му като вещо лице. В тази насока, съдът не установява противоречие между текстовете на подзаконовия нормативен акт и текстовете на ЗСВ, съответно ГПК и НПК, поради което и на този етап няма основание да не приеме, че правилно е приложена сочената наредба.

Според съда обаче може да се постави въпроса относно характера на тази норма по чл. 13 т.3 от Наредбата и доколко тя не се явява ограничаваща правото на труд на дадено физическо лице. Видно от представените макар и оскъдни доказателства по спора, д-р Х. е професор, практикуващ в Клиниката по съдебна медицина и деонтология при УМБАЛ [фирма]. Същият с влязла в сила присъда е осъден на пробация за управление на МПС с определен неразрешен промил алкохол, в граници, в които се обуславя наказателна отговорност. С присъдата на РС лицето не е осъдено на лишаване от свобода, не е лишено от право да упражнява професията си именно във връзка, с която е включено в списъците за вещи лица. АССГ в настоящия съдебен състав приема, че има ограничени правомощия в рамките на това производство. Страни по настоящото производство са д-р Х. и Комисията по ЗСВ, като последната прилага действаща към момента на заседанието наредба, спрямо текстовете на която вещо лице следва да бъде изключено от списъците, ако същото е осъдено с присъда за престъпление от общ характер. Наредбата не въвежда ограничения относно вида на престъпленията, не ги поставя във връзка с извършваната от вещото лице дейност, във връзка с която упражнява и дейност като вещо лице и пр. Горното, не дава възможност на съда в настоящото производство да приеме, че Комисията не е приложила правилно материалните норми. Същата няма право на самостоятелност при преценката дали да отстрани лицето от списъците или не в хипотеза на влязла в сила присъда, с която лицето е осъдено за престъпление от общ характер. Съдът в настоящото производство не приема, че жалбоподателят сочи конкретна правна норма, с която нормите от наредбата са в противоречие, за да се приеме, че тези на наредбата не следва да се прилагат като постановени в противоречие с акт от по-висок ранг. От друга страна, според съда в настоящия състав, физическо лице, което е отстранено от списъците при приложението на тази правна норма, има правен интерес да атакува същата пред състав на ВАС, като органът, подписал наредбата в това производство следва да доказва каква защита на особено важни обществени интереси поставя необходимостта от този регламент и ограничава ли подобна регламентация правото на труд на лицата. Този предмет е предмет на различен от настоящия спор и не може да се поставя в рамките на същия /производството по оспорване на Наредба на МПр е подсъдно на ВАС като първа инстанция, като спорът се гледа в тричленен състав на ВАС/.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че жалбата на д-р С. И. Х. от [населено място] срещу решение по т. I.2 от Протокол от 26.04.2013 г. на Комисията по чл. 19, ал.1 от Наредба № 3 от 30.11.2012 г. на Министерство на правосъдието, с което жалбоподателят е отписан от списъка на вещите лица в съдебния район на Софийски градски съд, следва да бъде отхвърлена като неоснователна, поради което и съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на д-р С. И. Х. от [населено място] срещу решение по т. I.2 от Протокол от 26.04.2013 г. на Комисията по чл. 19, ал.1 от Наредба № 3 от 30.11.2012 г. на Министерство на правосъдието, с което жалбоподателят е отписан от списъка на вещите лица в съдебния район на Софийски градски съд.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:.....