

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10016** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД срещу Решение № 1325/18.09.2023 г., издадено от Е. П. – директор на дирекция ОДОП – София.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 19.10.2023 г. с вх. № 37153, находяща се от л. 7 до л. 62 от делото, както и 4 бр. приложения.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.12.2023 г. уточнение на жалбата от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. И.: Поддържам жалбата и уточнението към нея, в което сме направили доказателствени искания. След запознаване с постъпилата по делото и приложена административна преписка и преди доклада на съда за жалбата и разпределянето на доказателствената тежест между страните от името на моето доверено дружество поддържам доказателствените искания за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) и съдебно-техническа експертиза (СТЕ) и за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане като задачите към вещите лица, както и фактите и обстоятелствата, за които искам допускане до разпит на поисканите свидетели, съм изложила в молба, която представям в днешното съдебно заседание, с препис за насрещната страна, които моля да уважите и допуснете.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме като доказателство административната преписка. Не възразявам срещу искането за допускане на експертизите. Възразявам срещу допускането до разпит на свидетели при режим на довеждане, тъй като считам, че това касае обстоятелства, които следва да бъдат удостоверени с документи, а именно с фактура и съпътстващите я документи. Така е предвидено в ЗДДС. Мога да изложа подробни съображения по този въпрос и допълнително и по тази причина не е налице допустимост за допускане на свидетелски показания по посочените въпроси.

АДВ. И. /реплика/: Първо в ревизионния акт (РА) и в решението въобще се твърди липса на доставки по процесните фактури, тоест изложеното от колегата, че фактурите са доказателства се оспорва от самата страна. А относно фактите и обстоятелството, за които се иска свидетел, смятам, че са абсолютно допустими и законът допуска установяването както със свидетелски показания, така и с поисканите експертизи. Именно тези факти се оспорват от страната, издала РА, като за тези факти са представени протоколи, актове договори, разписки. Не се приемат за достатъчни.

ЮРК. Д. /дуплика/: В случая няма изгубени документи. Някои от предпоставките, при които се допускат писмени обяснения от трето лице по реда на чл. 57 от ДОПК и в който случай биха били допустими свидетелските показания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 19.10.2023 г. с вх. № 37153, находяща се от 7 до л. 62, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 4 бр. приложения.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде връчено копие на уточняващата молба от 04.12.2023 г. на ответника, която е пришита към делото от лист 74 до лист 78, след което наново да се прономерова същото.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за

изготвяне на ССЧЕ И СТЕ за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на ССЧЕ и СТЕ със задачи, посочени в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

За ССЧЕ, която след като се запознае с постъпилата и приложената по делото административна преписка, вещото лице да отговори на следните въпроси:

1.1. Какви съпътстващи документи са налични към процесиите фактури в административната преписка и касаят ли предмета на доставката или извършването на услугите по фактурите /договори, приемо-предавателни протоколи, актове за извършени СМР-та или други документи/?

1.2. Възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките? Каква е последващата реализация на стоките?

1.3. Начислен ли е данъкът по смисъла на чл.86, ал.1 от ЗДДС от страна на доставчиците по издадените от тях фактури, описани подробно в РА?

1.4. Какво счетоводно отражение са намерили процесиите фактури при жалбоподателя?

1.5. Какво счетоводно отражение са намерили процесиите фактури при доставчиците?

1.6. Има ли разплащане по доставките от страна на жалбоподателя, по какъв начин и на кои дати?

1.7. „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД осчетоводило ли е като получени и изписало ли е като продадени количеството стоки от определен вид, предмет на процесиите фактури?

1.8. Кога са deregистрирани по ДДС дружествата - доставчици, издали на доверителя ми процесиите фактури - преди или след като са ги издали?

1.9. За ревизирия период имал ли е доверителя ми регистрирано фискално устройство на обекта - магазин на [улица]?

1.10. Реализирани ли са /продадени ли са/ в следствие доставените стоки и доверителят ми начислил ли е корпоративен данък върху печалбата от продадените стоки?

1.11. Редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя?

За СТЕ със следната задача:

Вещото лице да извърши оглед на обекта - магазин, находящ се в [населено място], на [улица], и да отговори на следните въпроси:

Фактурираните на „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД материали и услуги (закупените от дружеството стоки и услуги и фактурираните от доставчиците материали и услуги), вложени ли са като видове и количества в изпълнените на обекта СМР-та; Вложени ли са в обекта като вид и количество строителните материали, предмет на процесиите фактури?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на двете експертизи от по 500,00 лв. за всяка една от тях, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещите лица ще се определят в закрито заседание след внасяне на първоначално определения депозит и след представяне на платежно нареждане за това.

Относно искането за допускане на разпит на двама свидетели при режим на

довеждане съдът ще се произнесе след изслушване на заключенията по допуснатите в днешното съдебно заседание ССчЕ и СТЕ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: