

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 31.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **5144** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Делото е образувано по искова молба от [фирма], с ЕИК[ЕИК] срещу Агенция „Митници“, с която моли за осъждане на ответника да му заплати сумата 801 лева лихва, представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди - пропуснати ползи, за периода от 06.03.2008 г. до 22.03.2011 г., изразяващи се в законна лихва върху сумата от 2111 лв., внесена като депозит от дружеството на 06.03.2008 г. сума и освободена на 22.03.2011 г., вследствие на отмяната на решение № 542/05.03.2008 г., издадено Началника на Митница „Аерогара С.“, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 31.10.2011 г. до окончателното изплащане на сумата.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд

София–град, I отделение, 19 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба и уточнението към исковата молба да се изпратят на Агенция „Митници“ и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

По направените от ищеца доказателствени искания съдът ще се произнесе след получаване на отговора на ответника.

Да се изиска за послужване от АССГ, 14 състав, административно дело № 1741/2009 г.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на Агенция „Митници“ и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.