

# Протокол

№

гр. София, 11.11.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 11.11.2014 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **5823** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – редовно призовани, се представляват от адв. С. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на РДНСК-ЮЗР, редовно призован, се представлява от юрк. О., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Главен архитект на район „П.” -СО, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Г. Г., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Б. Б. Т..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на вещото лице:

Б. Б. Т., 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

ВЛ на въпроси на адв. С. и адв. Г.: Проектната част относно вентилацията е в разрез с действащите изисквания на нормативната уредба, която е към момента на проектиране. Това е Наредба № 27/09.12.1996 г. Общообменната вентилация не обезпечава диференцирано вентилиране на помещенията за съхранение на продукти –

склад по проекта, тоалетна, санитарен възел и кухня, което е в разрез с действащата наредба. Отворът, който е разпробит е разпробит на фасадата на сградата, която се явява обща част, съгласно днес действащия закон за етажната собственост. Разликата в прихващането на вентилатора към фасадата на сградата или инсталирането му на фундамент се изразява в следното – при закрепване към фасадата на сградата вибрациите, които се създават от вентилатора не могат да бъдат прихванати, т.е. заглушени, докато при стационарно поставяне върху фундамент тези вибрации не съществуват или не се предават на фасадата на сградата. От процесните две помещения реално вентилацията се обезпечават от този вентилатор, който засмуква от кухнята, т.е. въздушният поток излиза от складовото помещение, преминава през кухнята и излиза в атмосферата. По проект се предвижда отвор, за да се инсталира вентилатор. В документацията няма приложен технологичен проект, което е съществен пропуск или той реално не дава основание за по-нататъшно проектиране. Съществена разлика между начина на инсталиране на вентилаторите към фасада или на фундамент за отделянето на мазнините няма. Замърсяването е шумово. Не са спазени нормите и правилата за проектиране на „ОВ“ част за заведение за обществено хранене и складови помещения към тях по причина, че няма технологичен проект.

Адв. С. и адв. Г.: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. О.: Не съм имал задача да замервам вибрацията. Във всички учебници и помагала по отопление и вентилация изрично е посочено, че вентилаторите фасадно се инсталират само за производствени помещения, не на жилищни сгради. Не мога да отговоря на въпроса дали вентилационната система съществено изменя фасадата на сградата. Съществено изменение е разпробития отвор във фасадата на сградата и колкото и да е голям е необходимо конструктивно становище. Не съм конструктор, аз съм ВЛ по „ОВ“ специалност.

Юрк. О.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. П.: С оглед на досега зададените въпроси каква е вашата специалност като инженер?

ВЛ: Топло инженер строител, топло газоснабдяване и вентилация.

На въпроси на адв. П. относно експертизата: Извършил съм оглед на място екстериорно. Не съм извършил замервания на вибрацията на вентилационната система. Отговорът ми е на основание на литературата по специалността „Отопление и вентилация“. Не съм имал задача да извърша разграничение между вътрешна вентилационна система и външна вентилационна система, тъй като процесните помещения са 2 и те се обезпечават чрез тази общообменна вентилация, която е изградена по фасадата на сградата. Правилата и нормите, които са относими към процеса на проектиране на този обект са: норми и правила за проектиране на заведения за обществено хранене, утвърдени от Комитета на архитектите и благоустройство в сила от 01.01.1962 г., с изменение чрез Бюлетин за строителство и архитектура на Стопанско обединение „Строителство“ на Комитета за териториално и селищно устройство при МС от 1986 г. Тези правила са били действащи към момента на проектиране, когато е действал и Закона за териториално и селищно устройство. Съгласно цитираните норми и правила за проектиране е нарушена т.13 отнасяща се за допустимата влажност в помещения като складови и миялни, т.15 отнасяща се за последователността на технологичните процеси, т.16б - помещенията за обработка на месо и риба е необходимо да бъдат с прегради, отделени от помещенията за обработка на зеленчуци, т.17 - миенето на съдовете, използвани от клиентите и с кухненско

помещение трябва да се извършва в 2 отделни помещения. Това липсва в проекта. Конкретно за тези две помещения не съм видял вентилаторна кутия, която да намалява вибрациите, а по проект има предвидена. Не мога да отговоря в момента кои нормативи са нарушени за окачване на въздуховода над вентилаторния агрегат.

На въпрос на адв. С.: Въздуховодът е предвиден по проект да бъде по фасадно изведен на съответната височина над кота било.

Адв. С. и адв. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. О.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Оспорвам заключението на ВЛ. По т.1 и по т.3, включително и дадените пояснения в днешното с.з. Не желаем друго заключение. Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** експертното заключение на ВЛ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 150 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. С. и адв. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложим подробно в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски съобразно списък, който представям. Моля да ми издадете препис от протокола.

Юрк. О.: Оспорвам жалбата. Мотивите са подробно описани в индивидуалния адм. акт - предмет на настоящото съдебно производство. Поддържам мотивите. Изразявам становище, че не следва да се изисква съгласието на останалите съседни. Не е налице шумово и наднормово ниво. Моля да оставите обжалвания адм. акт в сила. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че са основателни изложените мотиви в обжалвания индивидуален адм. акт, с който е потвърдено разрешението за строеж от 2004 г. С настоящото заключение не е доказано, че са налице шумово замърсяване, още повече че ВЛ нито е изследвало в подробности предвидените вентилаторни кутии в проекта, нито на място е осъществило замерване и конкретни констатации, поради което не следва да се цени неговото заключение в тази част. Нямам други искания.

Реплика на адв. С.: Тъй като предмет на спора е разрешението за строеж, а не изпълнение на СМР, моля да имате предвид, че тези замервания нямат правно отношение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

