

РЕШЕНИЕ

№ 3399

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10832** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. 19, ал. 2 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ /Наредбата/.

Образувано е по жалба на „АгроЕко - БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от И. Левачки - управител, чрез адв. П. против Уведомително писмо за отхвърляне на заявки за плащане изх. № 01-2600/478 от 29.01.2020 г., с №01/22/060818/92208 от 10.04.2019 г. №02/22/060818/92208 от 10.07.2019 г. №01/22/201218/93321 от 10.04.2019 г. №02/22/201218/93321 от 10.07.2019 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/.

В жалбата са изложени твърдения за неправилност и необоснованост на постановения административен акт, поради несъответствие на правните и фактическите основания за издаването му. Посочва, че изводът на органа, че дружеството „отглежда“ различни плодове и зеленчуци на наетата от него територия с цел да си осигури неправомерно предимство по реда на чл. 13, ал. 5, т. 2 от наредбата е немотивиран. Твърди, че извършената проверка съдържа неверни констатации и изводи, единствено за да бъде отказано дължимото заплащане. Искането до съда е за отмяна на административния акт като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адвокат П. моли за уважаване на жалбата

по съображенията подробно изложени в нея. Претендира се присъждане на съдебно-деловодни разноски, съобразно представен списък.

Ответникът - изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", редовно призован, се представлява от юрк. Т., счита жалбата за неоснователна и недоказана. Претендира заплащане на юрисконултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не взема становище.

Съдът след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от надлежната страна, с правен интерес от оспорването, в законоустановения срок и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

Не е спорно, че „Агроeko - БГ“ ЕООД, а и видно от приложените писмени доказателства в административната преписка, е одобрен изпълнител по схема "Училищен плод", по смисъла на чл. 14 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", в изпълнение на което извършва доставки в посочените в справките училища и детски градини.

Със заявление 22/060818/92208 от 06.08.2018 г. и УИН 22/201218/93321 от 20.12.2018г. е заявил своето участие да доставя плодове и зеленчуци в 58 учебни заведения, като при направена справка в използваният по служебен път Регистър на земеделските производители, поддържан от МЗХГ, е установено, че при последната актуализация на анкетния формуляр на фирмата от 12.03.2018 г., са посочени намерение за отглеждани на територията на Столична община -гр. С., следните продукти: домати - полски, домати - оранжерийни, краставици градински и други зеленчуци.

Жалбоподателят е депозирал гореописаните заявления за плащане, по реда на Раздел III, чл. 18 и сл. от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод", за посочения отчетен период, в указания от закона срок.

АО е установил, че във връзка с постановено одобрение на заявители по схема „Училищен плод“ и изнесена в медийното пространство информация за злоупотреби и изкуствено създадени условия, свързани с достоверността на декларираните факти и обстоятелство, съотнoснми с критериите за избор на заявители и дефиницията за производител, съгласно § 1, т. 7 на Допълнителните разпоредби па Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне па плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод" и Схема „Училищно мляко", а именно „ Производител на плодове и зеленчуци е физическо или юридическо лице, регистрирано като земеделски стопанин по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, което произвежда най-малко два продукта, включени в приложение №1а от наредбата, на обща площ минимум 2,5 ха.“

С докладна записка е вх. № 03-0416/5 от 02.01.2019 г. е изискана от дирекция "Технически инспекторат“ да се извършат проверки на място на заявители, които са

посочили, че са производители на плодове и зеленчуци.

От извършен анализ на представените документи от страна на жалбоподателя по схема „Училищен плод“ и предоставената информация с докладна записка вх. № 03 – 0416/№03-0416/5#1 от 12.03.2019 г. от извършените проверки на място, както лист за проверка на място (л.448) АО е установил, че са налице несъответствия между декларираната обща площ по Директни плащания – Кампания 2018 – 4,86 ха, докато на място била установена поддържана площ в размер на 3,48 ха. Посочено е, че по парцели състоянието е следното:

на парцел № 68134-197-4-1 (ливада за косене), от декларирана площ 3,39 ха, поддържани са 2,84 ха.

на парцел № 68134-5625-2-3 (домати –оранжерийно производство), от декларирана площ 0,50 ха, измерени на място са 0,47 ха.

на парцел № 68134-5625-3-1 (други плодови и зеленчукови култури), от декларирани 0,97 ха, на място са били измерени 0,17 ха, засадени със зеле.

В резултат на това е достигнал до извода че същите са с невярно съдържание поради което на основание чл.19, ал.3, т. 4 от Наредбата е отказал изплащането на помощта по заявките, тъй като ползвателят на помощта е представил декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински и/или подправен документ, представени при или по повод на кандидатстването му за одобрение за изпълнител на схемата. Въз основа на декларираните в анкетната карта от дружеството за отглеждане на посочените продукти посочил, че това е основание за ползване на приоритет на заявителя спрямо останалите кандидати за съответните учебни заведения, в качеството му на производител на плодове и зеленчуци, въз основа на критерия за избор по чл. 13, ал. 5, т. 2 от Наредбата.

В резултат е издадено процесното Уведомително писмо, с което се отказва заплащане по горните заявки. То е връчено на жалбоподателя на 20.05.2022 г.,а жалбата пред АССГ е подадена на 02.06.2022 г.

В хода на съдебното производство е приета административна преписка.

От страна на жалбоподателя са представени УП за отхвърляне на заявки от 29.01.2020 г. на изп. Директор на ДФЗ, справки за дейността на дружеството- регистър на земеделските стопани- МЗХГ за 2018 – 2022 г., регистрационна карта на земеделски стопанин 68131, счетоводна справка за задължения/вземания по партньори на „Агроeko – БГ“ ЕООД, фактури за покупки и продажби във връзка с дейността на дружеството по схема „Училищен плод“, договори за наем на земеделска земя.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Целите на приложение на схемите "Училищен плод" са посочени в чл. 1, ал. 2 от Наредбата, като финансирането е осигурено със средства от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и от държавния бюджет.

Съгласно чл. 4, ал. 4 от същата Наредба, в приложимата редакция на текста, при прилагане на схемите за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения Държавен фонд "Земеделие": 1. одобрява, временно прекратява и оттегля одобрението на заявителите по схемите; 2. изготвя образци на заявление за одобрение на заявители и заявка за плащане на помощта; 3. изплаща помощта в срок до 3 месеца от подаването на заявка за плащане, когато са спазени изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2016/247 и на Регламент (ЕО) № 657/2008 на Комисията от 10 юли 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на отпускането на помощ от

Общността за доставяне на мляко и някои млечни продукти на учениците в учебните заведения; 4. извършва административни проверки и проверки на място по заявленията за одобрение на изпълнители и на подадените заявки за плащане на помощта; 5. провежда информационна кампания за популяризиране на схемите; 6. извършва ежегоден мониторинг на прилагането на схемите въз основа на данните, получени за нейното прилагане; 7. ежегодно нотифицира пред Европейската комисия резултатите от мониторинга по т. 6, от проверките на място и от направените констатации; 8. изготвя и нотифицира пред Европейската комисия оценка на прилагането на схемите.

Съгласно чл. 9, ал. 1 по Схема "Училищен плод" се разпределят само пресни плодове и зеленчуци, включени в списъка по приложение № 1а, като се извършват не повече от 46 доставки за учебна година, от които най-малко 1/3 от доставките да са на продукти, произведени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (обн., ДВ, бр. 10/1999 г.).

Одобрените изпълнители по схемите подават в областната дирекция на ДФЗ по тяхното седалище заявки за плащане по образец – на хартиен и електронен носител, в конкретно посочено време - от 1-во до 10-о число на месеца, следващ отчетния период с точно описано от законодателя в чл. 18 от Наредбата съдържание и конкретно посочени придружаващи документи. Съгласно ал. 6 на текста когато административният орган установи нередовност на подадените документи или непълнота в заявените данни, е длъжен да уведоми заявителя с уведомителното писмо, който в срок до 10 работни дни от деня на получаване на уведомителното писмо може да отстрани констатираните нередовности и/или непълноти чрез предоставяне на обяснения, придружени при необходимост от допълнителни и/или нови документи. Едва когато заявителят не отстрани в срок констатирана нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти и/или не представи исканите обяснения и/или документи, необходими за удостоверяване верността на заявените данни, ДФЗ отказва изцяло или частично исканото плащане, като взема предвид естеството на неотстранените нередности – непълноти, неясноти и/или липси, а съобразно чл. 19, ал. 3, т. 4 от Наредбата, съгласно която ДФЗ отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато е получателят на помощта е представил декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински и/или подправен документ.

Атакуваното уведомително писмо е издадено от компетентния административен орган, в кръга на предоставените му от закона правомощия, съгласно чл. 20, т. 2 и 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 10, т. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ. Като основание за издаването му е посочена разпоредбата на чл. 19, ал. 3, т. 4 от Наредбата, съгласно която ДФЗ отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато е получателят на помощта е представил декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински и/или подправен документ.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на Разплащателна агенция (РА) организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, т. 2 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" установява правомощия на изпълнителния директор на ДФЗ да организира и ръководи дейността на фонда при

осъществяване на всички негови функции съгласно чл. 2, ал. 2 - изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация; предоставя целеви кредити в областта на земеделието и прилага държавните помощи в областта на земеделието и рибарството със средства от държавния бюджет; изпълнява функциите на агенция "С." съгласно Многогодишното финансово споразумение; изпълнява функциите на Сертифициращ орган по Оперативната програма за развитие на сектор "Рибарство" и по "Програмата за морско дело и рибарство 2014 – 2020" (ПМДР); да изпълнява функциите по Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, № 2799/98, № 814/2000, № 1290/2005 и № 485/2008 на Съвета (Регламент (ЕС) № 1306/2013) (ОВ, L 347, 20.12.2013 г.), като в случая Изпълнителен Директор на ДФЗ е изрично оправомощен по смисъла на § 5 от ПЗР от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г.

Не се установи нарушение на чл. 35 от АПК, тъй като АО е изяснил фактичката обстановка по спора взел е предвид становището на жалбоподателя и чак тогава е формирал правни изводи. Твърденията, че фактичката обстановка е невярна или правните изводи противоречат на материалния закон е въпрос по съществуването на спора относно приложението на материалния закон, а не по отношение изискването за форма.

От съдържанието на оспорения административен акт, може да бъде установено, какво е точно несъответствието или нарушението, въз основа на което е постановен отказ. От представените доказателства, по административната преписка, може да се направи ясен и категоричен извод какво е конкретното основание за постановения отказ. Посочването на фактичките и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. В тази част административният орган не е нарушил изискването на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 АПК. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд - Решение № 12379 от 19.11.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5761/2015 г., IV о.; Решение № 1286 от 28.01.2013 г. на ВАС по адм. д. № 12402/2012 г., Решение № 2390 от 19.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13640/2012 г., IV о., Решение № 2490 от 20.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13124/2012 г., IV о.

В приложената от административния орган разпоредба на чл. 19, ал. 3, т. 4 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" е предвидена възможност Държавен фонд "Земеделие" да отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато: е установено неспазване на изисквания на чл. 9, 10, 11 или 11а; ползвателят на помощта е представил документ с невярно съдържание, неистински и/или подправен документ, включително документи, представени при или по повод на кандидатстването му за одобрение по схемите;

При така очертаната правилно от АО правна рамка, по приложението на материалния закон, съдът намира следното:

По настоящото дело безспорно се установява, че при кандидатстването си за

одобрение по схема Училищен плод дружеството е представило документи с невярно съдържание, с цел да обоснове предимство за получаване на одобрение (т. нар. Акт на одобрение) като изпълнител по схема Училищен Плод, прилагана в съответствие в разпоредбите на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "Училищен плод".

Не е спорно, че „Агроеко - БГ“ ЕООД е заявил своето участие да доставя плодове и зеленчуци в 58 учебни заведения, като при направена справка в използвания по служебен път Регистър на земеделските производители, поддържан от МЗ, е видно, че при последната актуализация на анкетния формуляр на дружеството от 12.03.2018 г. е отразил с намерение за отглеждане на територията на Столична община - [населено място] продукти от домати полски, домати - оранжерийни, краставици градински и други зеленчуци. Така посоченото обстоятелство не е за допустимост на изпълнител по училищните схеми, а дава предимство при избор на изпълнител, доколкото в случай, че пред едно учебно заведение кандидатстват повече от един заявител за извършване на доставки през учебната година, предимство се дава на производителите на плодове и зеленчуци. След извършен анализ на представените документи от заявителя и резултатите от извършената проверка на място, видно от контролен лист на място (л. 448), както и данните обективирани в докладна записка от 18.02.2019 г. (л.443) се установи, че е налице несъответствие, тъй като дружеството е декларирало, че „отглежда“ различни плодове и зеленчуци на територията на цялата страна, с цел да си осигури неправомерно предимство по реда на чл. 13, ал. 5, т. 2 от Наредбата, а именно: „Когато учебното заведение получи повече от едно предложение, то избира заявителят или заявители по всяка схема въз основа на следните критерии: когато по Схема "Училищен плод" са постъпили предложения от повече от един производител, е длъжно да избере този от производителите, чиито производствени площи са разположени на разстояние до 100 километра от учебното заведение, а когато няма такъв производител или има повече от един - производителя, отглеждащ по-голям брой от продуктите, включени в схемата, съгласно приложение № 1а; при равен резултат и по двата критерия заявителят се избира от учебното заведение.

В случая, действително при извършеното класиране на база декларираното от кандидата, дружеството е получило приоритет по чл. 13, ал. 5 от наредбата към датата на одобрението, в качеството си на производител на плодове и зеленчуци спрямо останалите кандидати за доставчици в учебните заведения. С оглед резултатите от извършените проверки, надлежно документирани в представените по делото документи, се установява, че дружеството е декларирало обстоятелства, които не кореспондират с това, което е установено при проверката на място.

Ето защо се установява, че приложените към заявленията за одобрение анкетни карти и формуляри и съдържащата се в тях информация не кореспондира с представените данни от МЗ и установеното при проверката. Представените

данни при одобрение на заявител са обвързващи за административния орган, доколкото същите касаят преценката на законосъобразността на предоставеното от ДФЗ финансиране. Въз основа на декларираните в анкетната карта от дружеството за отглеждане на посочените продукти са основание за ползване на приоритет на заявителя спрямо останалите кандидати за съответните учебни заведения, в качеството му на производител на плодове и зеленчуци, въз основа на критерия за избор по чл. 13, ал. 5, т. 2 от наредбата.

В този смисъл, установените от административния орган факти и обстоятелства свързани с декларираните от дружеството намерения се явяват достатъчно основание ДФЗ да приложи разпоредбата на чл. 19, ал. 3 т. 4 от Наредбата и да постанови отказ от изплащане на финансовата помощ по постъпилите заявки.

След като жалбоподателят е декларирал намерението си да отглежда продукти на територията на Столична община, то негова е доказателствената тежест да опровергае твърденията на АО. Предвид изложеното, мотивите в оспореното Уведомително писмо не са оборени от оспорващия, в чиято тежест е да докаже твърдения положителен факт, че не са налице несъответствия в декларираните намерения на дружеството.

Установената от АО фактическа обстановка изцяло кореспондира на правното основание, като събраните доказателства изцяло подкрепят правния извод на органа. В този смисъл е и практиката на ВАС напр. : Решение № 11330 от 9.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7782/2021 г., Решение № 10531 от 30.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 4352/2020 г. и други.

В заключение съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от материално компетентен орган. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП и чл. 10, т. 2 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие", изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция и съответно, организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция и я представлява, като разполага и с правомощието за вземане на решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Оспореното пред него Уведомително писмо е в установената от закона форма и е издадено при спазване на административно-производствените правила, при правилно приложение на материалния закон и принципите му, което следва да доведе до отхвърляне на заявеното оспорване от жалбоподателя. Освен като обосновано, УП отговаря и на изискванията и принципите на АПК и по-конкретно на принципа за съразмерност, регламентиран в чл. 6 от АПК, тъй като в случая е отказана част от финансовата помощ.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на осн. чл.143, ал.4 АПК, ответникът има право на сторените в производството разноси, които съдът определя на осн. чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.144 АПК, вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, Административен съд –София – град, Трето отделение 7 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Агроеко - БГ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от И. Левачки - управител, чрез адв. П. против Уведомително писмо за отхвърляне на заявки за плащане изх. № 01-2600/478 от 29.01.2020 г., с №01/22/060818/92208 от 10.04.2019 г. №02/22/060818/92208 от 10.07.2019 г. №01/22/201218/93321от 10.04.2019 г. №02/22/201218/93321 от 10.07.2019 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие.

ОСЪЖДА „Агроеко - БГ" ЕООД ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] да заплати на Държавен фонд "Земеделие" сумата от 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: