

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11315** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Б. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и се представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юриск. С. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила информация от процесуалния представител на ответника с рег. № 433200-25827/04.03.2025 г., в която е посочено, че дисциплинарно наказващият орган (ДНО) не разполага с писмени документи, посочени в т. 5, т. 11 и т. 13 на доказателствените искания в жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. П., в която по повод на предоставената информация от ответната страна от 04.03.2025 г. се прави искане, съдът да приложи разпоредбите на чл. 190, ал. 2, вр. чл. 161 ГПК, вр. чл. 144 АПК, при постановяване на съдебния акт. Наред с това, се сочи, че отразените в т. 5, т. 11 и т. 13 от жалбата документи са

нормативно регламентирани с разпоредбите на чл. 45, ал. 1 и 2, чл. 49, чл. 48, ал. 2 и чл. 97 от Инструкцията за реда и организацията на дейностите по контрол на пътното движение, както и с т. 7 и т. 13.1. от Заповед № 513з-3747/25.04.2023 г. за разпределение на работното време, реда за неговото отчитане, за компенсирането на работа извън редовното работно време, режима на дежурство, време за отдих и почивка на държаните служители.

ДОКЛАДВА изпратени по електронната поща на 17.3.2025 г. заверени копия на писмени документи, представени от пълномощника на ответника - Заповед № 513з-3747/25.4.2023 г., издадена от директора на СДВР, Ежедневна форма за отчет за дата 28.05.2024 г. за периода 19:00 ч. до 07:00 ч. на служебно МПС с [рег.номер на МПС] - Приложение № 11 към чл. 75, ал. 2, т. 1 от Инструкцията; План за провеждане на инструктаж на служителите от ОПП към СДВР на МВР на 28.05.2024 г. – Приложение № 9 към чл. 44, ал. 2 от Инструкцията и Информация за нарядите за нощна смяна на 28.05.2024 г. за времето от 19,00 до 7,00 часа на служебно МПС с [рег.номер на МПС] .

АДВ. П.: Моля да задължите в днешното съдебно заседание процесуалния представител на ответната страна да направи пояснения относно изложеното в писмото - молба до съда, постъпило на 04.03.2025 г. и днес докладваната молба, с приложенията към нея, тъй като същите са взаимно противоречащи и изключващи се. В молбата от 04.03.2025 г. категорично се заявява, че поисканите писмени доказателства в жалбата ни, посочени в т. 5, т. 11 и т. 13 не са налични и не разполагат с тях. В днес докладваната от съда молба, която е подадена по-малко от 24 часа преди съдебното заседание, след като юриск. М. се е запознала с подадената от мен молба, която изцяло поддържам, от 11.03.2025 г., явно се е свързала с прекия ръководител на доверителя ми – ст. инсп. К., и съответно са намерили изисканите от мен документи в посочените точки на доказателствените искания, които сме направили с жалбата си. Моля юрисконсулт М. да посочи кое от двете становища, заявени от нея в качеството на процесуален представител поддържа - изразеното в молбата от 04.03.2025 г. или това, което уважаемият съд докладва, че вчера е пристигнало.

Водим и свидетеля. Моля да го разпитате.

Нямам други доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

Ю.. М.: Това, което сме представили с молбата от 17.03.2025 г. са посочените в становището на пълномощника актове, издадени в изпълнение на действащата нормативната уредба. Това не са документите, които съответстват на направените искания за представяне на доказателства по т. 5, т. 11 и т. 13 от жалбата. Продължавам да твърдя, че ние не разполагаме с такава карта, справка и т.н. документи, които се искат от пълномощника. Приемете, че като вместо исканите с жалбата представям и писмено Сведение от инспектора, който е дал задачите на дежурната смяна.

Ю.. М.: С жалбата сме представили цялата административна преписка, която е издадена от ДНО. В предходното съдебно заседание по точките на доказателствените искания, съгласно разпореждането на съда, написах молба, че няма нормативна регламентация на посочените в т. 5, 11 и 13 от списъка с доказателства документи, които се иска да бъдат представени от страната. Тези документи, които представям в днешното съдебно заседание са съобразени със становището на пълномощника на жалбоподателя в молбата от 11.03.2025 г., където са посочени нормативните

основания за издаването им. Ако съдът ги приеме, че са относими към предмета на спора по повод заповедта, която се обжалва, моля да ги приеме като доказателства по делото.

АДВ. П.: Моля да се приемат като доказателства по делото представените документи с молбата от 17.03.2025 г.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да се приобщят като доказателства по делото представените от процесуалния представител на ответната страна с Молбата от 17.03.2025 г. заверени копия на документи като доказателства по делото, както и днес представеното писмено сведение от инсп. К. З., предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с Молба на пълномощника на директора на СДВР – УРИ 433200 – 31195 от 17.03.2025 г. – гл. юриск. М. заверени копия на документи, както и Сведение от инспектор К. З. от 17.03.2025 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

И. С. Д., 55 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. П. свидетелят разказа:

Работя в Отдел „Пътна полиция“ към СДВР като младши автоконтрольор и понастоящем. Спомням си, че на 28.05.2024 г. с колегата Б., с когото работим на ротационен принцип, бяхме назначени като автопатрул за времето от 19,00 до 7,00 часа. Задачите от Инструктажа бяха за проверка на автомобили, проверка за алкохол и наркотици на водачите. Дежурството ни при излизане протича: посещения и съответни действия при пътно транспортни произшествия, проверка на автомобили и лица. Доколкото помня, не сме излизали от района, който е определен за дежурството. Ако сме излизали, то е било по нареждане от дежурната част, но не помня кой е бил дежурен офицер тогава. Посещаването на ПТП е само по разпореждане на дежурната част. Относително е дали сме излизали от главния път, защото всички улички от района ни са включени в маршрута, но не сме напускали района, за който отговаряме. Щом получим сигнал за ПТП се насочваме към него, независимо в кой район на столицата се намира. Щом ни уведомяват, че следва да посетим пътно транспортно произшествие, това означава, че колегите от района са заети с друго ПТП, и щом дежурният прецени, изпраща нас. Нямам спомен за процесната вечер да сме посещавали друго ПТП.

При проверка автомобилът се спира плътно вдясно по начин така, че да не пречи и да не затруднява другите участници, като след извършване на проверката, ако не е ПТП, се освобождава.

Естеството на работа ни е такова, че почивките по регламент никога не могат да се спазват за времето, в което е определено да се ползват. Това може да стане само

когато няма абсолютно никакво движение по улиците. Почивките са ни в самия автомобил. Това е почивка, в която винаги сме на връзка, слушаме станцията и ако има сигнал за ПТП или друг, трябва да реагираме. Единствено уведомяваме дежурния по телефона, когато смятаме да си ползваме почивката. Няма създадена организация да бъде отразявано документално времето през което е ползвана почивката. Никога не сме почивали с точно определено време. От 35 години съм в системата и нямам спомен за точно време от колко до колко мога и съм почивал.

За процесния период, тъй като по това време, в ранните часове нямаше движение, уведомихме дежурния по телефона, че ще ползваме почивка, и я ползвахме в автомобила, без да спим. По това време не сме получавали сигнали за каквото и да било, за да реагираме. Ползването на почивка се изразява в това - ако можем, да пуснем седалката назад и да притворим очи.

Знам, че тази проверка е за това, че сме спали. Не ми е ясно откъде тръгва сигналът, че сме спали. Гледани са камерите може би. Нямам представа кое е дало повод за проверката. Всички автомобили, с които даваме дежурства са оборудвани с камери. Може и повече от 7 – 8 години да има откакто са монтирани камери в автомобилите ни. Те не са да ни спасяват, а да ни наказват. Досега нито една камера не е помогнала на колега. Всичко е във вреда на колегите. Казват ни, че с тях може само да ни помогнат.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други искания, СЪДЪТ СЧИТА, че следва бъде приключено съдебното дирене и да даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите подадената жалба от доверителя ми и да постановите съдебно решение, с което да отмените изцяло процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание на доверителя ми, тъй като считам, че същата е издадена при съществени нарушения на административно-производствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Налице е разминаване в посочените разпоредби на цитираната Инструкция от 2014 г. Също така считам, че в нито един момент служебният автомобил не е бил извън платното за движение. Видно от справката на камера 1, същата е била разположена под такъв ъгъл, че се е наблюдавало част от арматурното табло, волана на автомобила, както и територията на платното около метър пред служебното МПС и не е давала ясна възможност за наблюдение на по-далечно разстояние. Считам, че не може да се търси отговорност на доверителя ми, тъй като същият няма как да знае нито какъв е наклонът, нито какви са

неравностите на терена, за да знае какъв е обхватът на заснемане. Ако е имало такъв проблем, дежурният от СДВР по видеонаблюдение е трябвало да подаде сигнал, че камерата не заснема точно, защото автомобилът е под наклон.

ДНО е констатира, че в 2,47 ч. автомобилът се е движил с включени светлини по път с неравности, а в 2,48 ч. автомобилът е спрял вдясно на пътя и е изгасил светлините. Това е констатирано след преглед на видеоматериалите и не може да се каже категорично, че доверителят ми е извършил нарушенията, за които е наказан.

Моля, да отмените заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание на доверителя и да ми присъдите разноски, за които представям списък.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да постановите акт, с който да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна, издадена при правилно прилагане на материалния закон и без пороци, които обуславят отменително основание. Заявленията на жалбоподателя са само целящи снемане на дисциплинарната му отговорност.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки и в зависимост от изхода на делото, моля да присъдите в полза на СДВР юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Ако отмените процесната заповед, правя възражение за прекомерност на претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА срок до 28.03.2025 г. на страните за представяне на писмени бележки. СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК, ЗА КОЕТО СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДАТ УВЕДОМЕНИ.

Съдебното заседание приключи в 10,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: