

РЕШЕНИЕ

№ 644

гр. София, 31.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 30.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8296** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от [фирма], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" "Разплащателна агенция" в частта с която е отказано финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя общо заявление за плащания на площ по схемите и мерките за директни плащания за 2011г., по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ с 23407, 57 лева и по схемата за национални доплащания на площ /НДП/ с 3134,70 лв.

С оспореното писмо е оторизирана обща субсидия за кампания 2011 година, като сумата е намалена по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ с 23407, 57 лева и по схемата за национални доплащания на площ /НДП/ с 3134,70 лв. В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни твърдения за нищожност-неспазване на установената форма и материална незаконосъобразност на оспорения акт, както и за допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения - основания по см. на чл.146, т.2, т.3 и т.4 АПК. Твърди, че уведомлението не съдържало конкретни нарушения, които да обосновават отказ за плащане по подадено заявление. Не било посочено също, че са търсени или искани обяснения от лицето за изясняване на фактите и обстоятелствата. Данните за оторизиране на плащането били предоставени от един административен орган на друг /от МЗХ на ДФ З./ без волята и участието на жалбоподателя. Сочи също, че констатираното в

уведомителното писмо , че част от площите не са годни за подпомагане може да се дължи на различни причини които обаче, в случая не се дължат на поведението на жалбоподателя. В тази връзка и излага, че съгласно цитираните в обжалвания акт Регламенти, за да е налице санкция, то неспазването на установените изисквания за управление или условията за добро селскостопанско и екологично състояние следва да произтича пряко от действието или бездействието на земеделския производител, което в конкретната хипотеза не може да се установи относно жалбоподателя. Обжалваният отказ противоречал и на разпоредбите на чл.31 и 32, ал.2 от ЗПЗЗ, тъй като когато подпомагането е свързано със земеделски площи кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал на ползваните от тях площи. Оспорения акт противоречал и на целта на закона /чл.146 т.5 АПК/. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени в оспорената част индивидуалния административен акт.

Ответникът- Изпълнителния директор на ДФ "З.", в писмено становище и в с.з. чрез процесуалния си представител излага подробни съображения за неоснователност на жалбата. Сочил, че на лицето не са извършвани проверки на място, като са констатирани застъпвания с други кандидати. Административните проверки били извършени на база данните от писмо на министъра на ЗХ, който е компетентен съгласно чл.33 от ЗПЗП. Размера на удържаните суми бил определен съобразно чл.5б от Регламент 885/ 2006г., а калкулациите били извършени съобразно чл.43 и чл.47 от ЗПЗП. Подробно обосновава, че ДФ З. и МЗХ, чиито териториални поделения са ОСЗ, където се извършва регистрирането (очертването) на земеделските площи са различни и независими държавни органи, които имат ясно разграничение на функциите при подаване заявленията по директни плащания по Наредба № 5 и ЗПЗП. Излага също, че към заявлението няма скици, а само карти на БЗС, на които има подпис на декларатора и съответния служител на ОСЗ. След разпечатването и подписване на картите, заявлението и придружаващите го документи се предават от ОСЗ на ДФ З.. След приемането им заявлението и картите се сканират в ИСАК.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От писмените доказателства по приложената административна преписка, се установява, че [фирма] е подал на 15.05.2011г. заявление за подпомагане на площ с Уникален регистрационен номер /УРН/ 253331 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 година. Заявлението отговаря на всички нормативни изисквания и съдържа надлежно попълнена таблица на използваните парцели през 2011 година, като са нанесени 28 БЗС /блок на земеделско стопанство /. Искането касае схемите за единно плащане на площ /СЕПП/ и схемите за национални доплащания /НДП/. Общият размер на заявените и декларираните площи за СЕПП е 308,51ха и за НДП 269,99 – всички 28 парцела. На подаденото от жалбоподателя общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2011г. са извършени всички регламентирани в чл.24, ал.3 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол задължителни проверки в

ИСАК/административни проверки/. В резултат на тези кръстосани проверки е установено, че в заявлението на бенефициета [фирма] са открити площи по двете схеми в размер на 34, 83 ха- заявени от повече от един земеделски стопанин. За изясняване принадлежността на двойно заявените площи и правното основание за ползване до оспорващия [фирма] е изпратено уведомително писмо за констатациите от извършената проверка относно застъпените площи като е поканен да представи документи, доказващи правното основание за ползване върху индивидуализирани парцели съгласно приложена към писмото таблица на установените застъпвания. Същият с „Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин” е потвърдил едни и съответно отказал други застъпвания, тоест в цитираната таблица жалбоподателят саморъчно е декларирал по отношение на всеки от фигуриращите БЗС дали потвърждава ползването на цялата застъпена площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти. За доказателство относно правото си на ползване върху площите жалбоподателят е представил договори за наем и аренда, подробно описани в таблица с опис на представените документи и представени по преписката. С декларация от 01.12.2011 се е съгласил с резултатите от процедурата по изясняване принадлежността на двойно декларираната земя. В уведомителното писмо за констатациите от проверката подробно е разяснено последицата от потвърждаването, отказването или частичното потвърждаване на ползването на застъпената площ, включително относно площите които ще бъдат изключени от калкулацията на субсидията и ще бъдат третирани като наддекларирана площ в случай на отказ.

След направените корекции за жалбоподателя площите, които са изключени от заявлението на кандидата /наддекларирана площ/ са останали в размер на 34.83 ха по двете схеми.

Изчисленият от административния орган чрез ИСАК краен размер наддекларирана /недопустима/ по СЕПП и СНД площ е в размер на 34.83 ха, или в процент изчислен съобразно чл.58 от Регламент № 1122/ 2009г. по СЕПП е 12,73% и по НПД -14, 81%, поради което и оторизираната сума за подпомагане по процесното заявление за кампания 2011г. по тези две схеми е определил в размер на 45 704.02 лв. по СЕПП и 4965 лв. по НПД., вместо исканата финансова помощ в размер на 69111,59 лв. по СЕПП и 8 099.70 по НДП. Фондът отказва финансово подпомагане поради констатирани несъответствия в исканията за подпомагане въз основа на следните нормативни основания посочени в писмото, а именно: във връзка с чл.37, ал.2 от ЗПЗП и чл.28, ал.1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1122/2009 НА КОМИСИЯТА от 30 ноември 2009 година са извършени административните проверки, посочени в член 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 от 19 януари 2009, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително, парцели/ БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е представил документи, доказващи правното основание за ползване. Административният орган е приел, съгласно чл.58 от Регламент № 1122 от 2009г. че помощта следва да се изчисли на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от или 3 % или два хектара, но не

повече от 20 % от определената площ като изчислена по този начин е получил посочените по горе суми. Същите както и техния сбор-крайната сума за плащане са посочени в Таблицата за формиране на общата сума за финансово подпомагане, неразделна част от оспореното писмо. Така определените суми от административния орган за санкциониране на жалбоподателя като земеделски стопанин по СЕПП и СНД са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство О. обща субсидия за финансово подпомагане е в размер 50669,02лв., като предвид установената наддекларирана площ и съответните преизчисления, финансовото подпомагане по СЕПП и СНД е намалено общо с 26542, 27лв. Следователно отказът за плащане на дължимата се субсидия за кампания 2011г. представлява т.нар. „санкция” за наддеклариране на площ, наложена на жалбоподателя с оспорения акт.

Уведомителното писмо е връчено на жалбоподателя на 19.07.2012г. / л.21/, а жалбата е депозирана на 2.08.2012г. по пощата, в законоустановения по чл.149, ал.1 от АПК 14 дневен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по основателност. Насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред, оспореното уведомително писмо е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на суми, поради което засяга правната сфера на жалбоподателя.

Предмет на оспорване е уведомително писмо, издадено от ИД на ДФ”З.”-РА, с което се отказва изплащане на субсидии и се определят санкции. Съдът приема, че процесният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на Държавен фонд „З.”, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка. ДФ”З.” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р.Б. ,съгл.заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г.на министъра на земеделието и продоволствието, обн.в ДВ,бр.2 от 08.01.2008г.,съгл.чл.8,ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. Съгласно чл.11, ал.2, т.4 от ЗПЗП ДФ”З.” изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. В чл.43,ал.1от ЗПЗП е посочено,че РА извършва директни плащания по подадени заявления по СЕПП,когато след извършена проверка се установи изпълнението на изискванията на закона по отношение на земеделските производители,кандидатстващи за помощ. Като такава тя поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, на основание Регламент /ЕО/№796/2004г. на Комисията и чл.30 и сл. от ЗПЗП. Тази автоматизирана система регистрира кандидатите и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни. Тя е и система за контрол, която признава и изчислява сумите по СЕПП и НДП или намалява или отказва плащане поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане, една от които е наддеклариране на допустими за подпомагане площи. Такъв акт е и процесното уведомително писмо. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ. Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ съгласно чл. 37 от

ЗПЗП. Размерът на единното плащане на площ се определя за хектар използваната земеделска площ която се поддържа в добро земеделско състояние и която включва обработваемата земя, постоянните пасища, трайните насаждения и семейните градини независимо дали се използват за производство на земеделска продукция./чл.40 от ЗПЗП./ Плащането не е обвързано с предоставянето на данни за земеделската продукция или брой отглеждани животни от земеделския стопанин. Право да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ имат земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, които подават заявление съгласно чл.43 от ЗПЗП. Допустими за подпомагане са следните площи: обработваема земя; пасища и ливади; земи, заети с постоянни култури, в т.ч. и лозя и семейни градини.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане, които съгласно § 1, т. 18 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП са земеделски стопани и други физически или юридически лица, които могат да участват в схеми за подпомагане по Общата селскостопанска политика, подават до териториалните структури на Разплащателната агенция /РА/ заявление за подпомагане по образец.

Относимата към случая разпоредба на чл.43, ал.3, т.5 от ЗПЗП, посочва, че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по СЕПП, когато установи, че за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено, като съобразно препращащата норма на ал.4 от същия законов текст Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз. Наред с това съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 6 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера или отказва плащане по схеми за национални доплащания /НДП/, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления /двете разпоредби са с аналогично съдържание/.

На осн.чл.44, ал.1 от ЗПЗП, министърът на МЗХ след съгласуване с Европейската комисия предлага на МС схеми за национални доплащания /СНД/, които / както и размера на средствата за всяка от тях/ се одобряват с решение на МС. Националните доплащания се финансират от държавния бюджет и представляват възможност за допълнително получаване на средства от земеделските стопани за отглежданите от тях култури. В този случай, допустими за подпомагане площи са всички допустими по СЕПП, с изключение на постоянно затревените площи, площите с винени сортове лозя, площите, заявени за подпомагане по схемата за производство на ягоди и малини и предназначени за преработка и тютюн. Допустими за подпомагане са земеделски площи, попадащи във физически блок, повече от 50 на сто, от който се намира в необлагодетелстван район. Показателите и критериите за определяне на необлагодетелствани райони са регламентирани в изрична наредба, а условията и реда за прилагане на мярка 211 и 212 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007- 2013г. на МЗП са уредени в Наредба N 11 от 03.04.2008г.

За изпълнението на функциите на Разплащателната агенция е създадена ИСАК- Интегрирана система за администриране и контрол/чл.30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/. По тази система се извършва автоматичен контрол на подадените от земеделският стопанин данни и се определят крайните данни, спрямо които се изчисляват преките плащания

от ЕС. Съгл.чл.24 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на ИСАК, системата включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва задължителните административни проверки на заявленията, като съпоставя включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на подадените заявления за подпомагане. Административните проверки включват: проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. В конкретният случай, на подаденото от жалбоподателя общо заявление за подпомагане на площ което касае както СЕПП, така и НДП за кампания 2011г. са извършени административни проверки, като в процесното уведомително писмо не е отбелязано дали са били извършени проверки на място за парцелите, предмет на подпомагане.

В настоящият случай, административният орган е приел, че в резултат на извършените административни проверки е установено, че недопустими за подпомагане площи по СЕПП и НДП са в размер на 34,83 ха, които представляват двойно заявени площи. От приетата по делото експертиза, кредитирана от съда като обективно и компетентно изготвена, се установява, че към заявлението за подпомагане е приложена таблица за използвани парцели за 2011г. в която са нанесени 28 БЗС. Установените парцели /БЗС/ със застъпване са 12 на брой, като е определена обща площ, недопустима за подпомагане в размер на 34,83 ха, като площта е една и съща по двете схеми за плащания. Проверката от експерта е изцяло на документално ниво на базата на същите документи, които е взел предвид административния орган при определянето на окончателния размер на субсидията. Вещото лице е посочило, че оторизираната сума за подпомагане по процесното заявление за кампания 2011г. по тези две схеми е в размер на 45 704.02 лв. по СЕПП и 4965 лв. по НДП, вместо исканата финансова помощ в размер на 69111,59 лв. по СЕПП и 8 099.70 по НДПв. Специализирания слой „допустими за подпомагане площи” се определя поотделно от МЗХ и е един и същ за всички площи заявени за подпомагане, като въз основа на него се определят площите за които следва да се изплати финансово подпомагане на заявите площи за подпомагане, при изпълнение критериите и изискванията на ЗПЗП, Регламентите. Съгласно представеното на л.10 писмо на министъра на ЗХ база данни „площи допустими за подпомагане” за кампания 2011г. са били предадени на ДФ „З.” на 27.02.2012г. Както посочихме по-горе, от материалите по делото се установява, че на [фирма] е изпратено уведомително писмо за констатациите от извършената проверка относно застъпените площи като е поканен да представи документи, доказващи правното основание за ползване върху индивидуализирани парцели съгласно приложена към писмото

таблица на установените застъпвания. Същият с „Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин” е потвърдил едни и съответно отказал други застъпвания, тоест в цитираната таблица жалбоподателят саморъчно е декларира по отношение на всеки от фигуриращите БЗС дали потвърждава ползването на цялата застъпена площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти. В уведомителното писмо за констатациите от проверката подробно е разяснено последицата от потвърждаването, отказването или частичното потвърждаване на ползването на застъпената площ, включително относно площите които ще бъдат изключени от калкулацията на субсидията и ще бъдат третираны като наддекларирана площ в случай на отказ. В тази връзка и неоснователни са доводите на жалбоподателя, че не било обезпечено правото му на участие в административното производство по издаване на акта. Същият е бил уведомен за извършените административни проверки и се е възползвал от правото си да подаде декларация за изясняване принадлежността на площи заявени от повече от един земеделски стопанин. По представени указания за попълване на декларацията – потвърждаване на застъпването означава, че земеделският производител ще се ползва от застъпената част и следва да представи съответни доказателства, че стопанисва земята, а отказване на застъпването означава, че съответно заявява, че няма да се ползва от застъпената част, същата ще бъде изключена от калкулацията на полагащата се субсидия и ще бъде третирана като наддекларирана площ. В конкретният случай жалбоподателят е посочил, че отказва застъпването по отношение на кадастрални имоти с номера изрично посочени в таблицата, приложена към декларацията. Представен е и списък с потвърдените кадастрални имоти и предоставени за тях документи (стр. 52 и сл от делото), подписан и подпечатан от жалбоподателя. Вещото лице е констатирало, че установените парцели /БЗС/ със застъпване са 12 на брой. След съпоставка таблицата на установените застъпвания, приложена към декларацията на жалбоподателя за изясняване принадлежността на площи заявени от повече от един земеделски стопанин и визираните в оспореното уведомително писмо таблици съдът установява, че е налице съответствие между композитния номер на декларирано БЗС относно които [фирма] се е отказъл и идентификатора на декларирания парцел /БЗС/ относно които административният орган е констатирал застъпване, тоест административният орган е отказал финансово подпомагане за площта за която земеделският стопанин се е отказъл. Жалбоподателят не е представил доказателства, установяващи правото му на ползване на засегнатите площи, поради което и ответникът е извършил корекции и приел за застъпени терените, в посочения в уведомителното писмо размер.

Оспореният административен акт е издаден при спазване на установената от закона форма, без извършени съществени нарушения на административно производствените правила и съответно при правилно приложение на материално правни разпоредби. Неоснователно е

възражението на жалбоподателя за това, че оспореният административен акт е немотивиран. Видно от представеното уведомително писмо, за да постанови отказ за подпомагане по СЕПП, административният орган е посочил, като правно основание чл. 43 ал. 3 т. 5 ЗПЗП, а именно разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. От таблицата в конкретния случай се установява, че относно посочените имоти с идентификатори е валидно соченото основание. Същото се отнася и за направения отказ по отношение на СНДП, където като правно основание е посочена нормата на чл. 47 ал. 2 т. 6 ЗПЗП, а именно налице е двойно заявяване. В оспорения акт в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СЕПП и СНДП са изложени фактически обстоятелства за издаването му, а именно посочено е по отношение на кои точно площи е приложима разпоредбата на чл. 43 ал. 3 т. 5, съответно към кои площи е приложима разпоредбата на чл. 47 ал. 2 т. 6 ЗПЗП. Оспореното уведомително писмо е мотивирано, налице са основанията за отказ по посочените точки. По изложените мотиви настоящият съдебен състав счита, че няма отклонение от изискванията на [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#) относно формата на акта, индивидуализирани са площите, чието подпомагане по СЕПП и СНД е отказано поради недопустимост, посочен е размера им, подробни данни за тях се съдържат в административната преписка - приложена е таблица за начина на изчисление чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/, извършени са административни проверки. В общото понятие "наддекларирани" площи и които площи са неодобрили и респективно недопустими за подпомагане в случая административният орган е приел, че се включват площите заявени от повече от един кандидат, тоест т.н. двойно заявени площи, поради което и са налице основанията за отказ или за намаляване размера на плащането, поради което и законосъобразно е отказано субсидия за тях. Както посочихме по-горе налице е съвпадение на установеното с оспореното писмо застъпване и данните визирани в таблицата за установените застъпвания, приложени към декларацията на жалбоподателя. Наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя и от приетата СТЕ, от която се установява, че по отношение и на двете схеми, по които е кандидатствано, за част от имотите е налице застъпване с площи на друг земеделски производител, което не е отстранено. Нещо повече по отношение на установените застъпвания жалбоподателят е уведомен по предвидения в закона начин, като самият той е подал декларация, в която по отношение на имотите, предмет на оспореното писмо е посочил, че се отказва от застъпването. Това означава, че жалбоподателят потвърждава, че по отношение на посочения имот или част от него няма основание, на което да го държи и съответно не го обработва.

Неоснователни са доводите и за нарушение чл.32, ал.2 от ЗПЗП, тъй като видно от приложената административна преписка налице са сателитни

снимки, които съдържат декларация на жалбоподателя за потвърждаване заявка за участие по схемите и мерките за директни плащания на съответно изчертания БЗС по всяка снимка.

Въз основа и на гореизложеното настоящият състав намира, че при издаване на оспореното уведомително писмо не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неоснователни са доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на акта по изложените съображения, които съдът намира за ненужно да преповтаря.

Съдът в решаващия си състав приема, че процесното Уведомително писмо, в оспорваната му част, е законосъобразен административен акт и не подлежи на отмяна.

Относно разноските:

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.3 АПК и чл.8 във вр. чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1/ 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника се дължат разноски, в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева, представляващи депозит за в.л.и юрисконсулско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд ”З. ”Разплащателна агенция”, В ЧАСТТА, с която е отказано финансово подпомагане по подадено от [фирма] общо заявление за плащания на площ по схемите и мерките за директни плащания за 2011г., по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ с 23407, 57 лева и по схемата за национални доплащания на площ /НДП/ с 3134,70 лв.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавен фонд „З.”, представляван от изпълнителния директор, с адрес – 1618 С., [улица], сума в размер на 450 лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: