

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2655** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. П., чрез законните ѝ представители С. Д. И. и С. Б. П., редовно призован, явява се лично с родителите ѝ и се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на 132-ро средно училище – [населено място], редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. З., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 29.03.2024 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 04.04.2024 г., с приложение под опис; писмо от ответника от 04.04.2024 г., с приложения под опис; социален доклад от директора на ДСП „К. село“ от 29.03.2024 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови

доказателства.

АДВ. З.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, а именно: Г. А. и Ц. К., които са работили с детето и които са участвали в процеса по налагане на наказанието. Водим ги. Представям и моля да приемете писмо от директора на ДСП „К. село“ до директора на учебното заведение от 29.03.2024 г.

АДВ. Н.: Моля да не бъдат допускани свидетелски показания, тъй като ако е имало работа с детето по преодоляване на проблемите в училищна среда, то следва да бъдат приложени писмени доказателства в тази насока. Предвид това, че тези доказателства не са приложени с отговора на жалбата, смятам, че към настоящия момент не следва да се събират.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

ПРИЕМА представения социален доклад от ДСП „К. село“, както и представеното днес от ответника писмо от ДСП „К. село“ от 29.03.2024 г.

ДОПУСКА на ответника един свидетел, който да установи посочените в днешното заседание от ответника обстоятелства, а именно Г. А..

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Г. М. А., с л. к. №[ЕИК], издадена от МВР - С. на 03.09.2021 г., с ЕГН [ЕГН]. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Работя като педагогически съветник в 132-ро средно училище – [населено място] от 25 години. Запозната съм със случая, работила съм по него. Първото нещо, което направих след подадения сигнал от майката на потърпевшото дете К., за което разбрах от директора е, че организирах среща на ръководството, класният ръководител и се свързах с родителите на Д., за да ги поканим на тази среща. Целта на срещата беше да чуем другата страна и да установим нейното участие в този случай. Срещата се проведе на 16.01.2024 г. доколкото си спомням, веднага след подаване на сигнала. На тази среща присъства майката на ученичката и Д.. Запознах се с гледната точка на Д. относно случката, за която тя разказа в писмен вид. Второто нещо, което направихме, е среща по механизма за противодействие на тормоза между членовете на екипа. Аз съм член на този екип. Присъстваше и класният ръководител. Целта на тази среща беше първо да запознаем членовете със случая, да установим нивото на агресия, тъй като съгласно механизма има три нива на агресивно поведение. Второ, да набележим действия след като установим ситуацията. В резултат установихме, че по механизма,

предоставени от Регионалния инспекторат по образование и от Министерство на образованието и приет от МС, агресивното поведение беше от второ ниво. Това е, когато има умисъл при проява на насилие в присъствие на свидетели. Има организатори, инициатори и присъстващи. Екипът изготви и план за обща подкрепа. Първо набелязахме да се работи с Д. от страна на психолог и разговор с родителите, които да бъдат насочени към отдел „Закрила на детето“ за предоставяне на подкрепа чрез Център за обществена подкрепа. На второ място беше работата с класа. Третата мярка е включване на детето в дейности по обща подкрепа на детето на ниво училище. Обсъдихме и налагането на санкция на детето, което е в правомощията на педагогическия съвет. По първата мярка Д. не е посещавала училищния психолог и педагогическия съветник защото на първата среща заяви, че не желае. Опитвахме се с психолога, когато я видим, да я предразположим да идва, но това не се случи и разговорите се случваха извън кабинета. По отношение на родителите, нямаме обратна връзка дали са осъществили контакт с отдел „Закрила на детето“. Разговорът с тях беше да се опитат да възвърнат мотивацията ѝ и да продължи да се занимава със спорт. Вчера или онзи ден ѝ предложихме да се включи в спортна дейност за ученици за преодоляване на проблемно поведение, тя отказа. Тя отказа да се включи и в деня на „Розовата фланелка“ през последната сряда на м. Февруари, където учениците се информират за действия по преодоляване на тормоз. Минават през паралелки с по-малки ученици. То е във връзка с международния ден за противодействие на тормоза. Влизала съм отделно и заедно с психолога в класа на Д.. От ситуацията до момента не съм влизала в класа на Д., влизала съм преди това. След това е влизал психологът. Доколкото знам в класа са провеждани ролеви игри, дискусии с цел превенция на тормоза. Мисля, че психологът е правил социометрично изследване за установяване на груповата динамика в класа и разясняване на ситуациите и проявите на насилие. След тази ситуация не съм получавала обратна връзка с родителите.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Не мога да си спомня точната дата на нападението. Доколкото си спомням беше на 13.01.2024 г. Знам, че след мерките, които посочих по-горе, е проведен и педагогически съвет. След педагогическия съвет знам, че е наложена санкция на детето. Знам, че има и заповед на директора, която е издадена в рамките на определения срок след провеждане на педагогическия съвет, но не знам точно на коя дата. Санкцията на педагогическия съвет е преместване в друго училище. По нашата класификация и по събраната информация като организатор и инициатор установихме, че е Д.. Има още едно дете – Г., която е участвала като извършител и е наплюла К.. На това дете също е предложена санкция на педагогическия съвет – преместване в друго училище. Съветът обаче прие да бъдат разграничени, тъй като има допълнителни прояви на Д. в училище. Съветът предложи Г. да бъде с по-ниска санкция – предупреждение за преместване. Знам, че ѝ е наложена такава санкция със заповед на директора. От разговора с К., с Д. и с Г. разбрах, че причината за конфликта е, че К. е говорила за Д. пред други деца неща, които не са приятни за нея. К. потвърди това.

АДВ. Н.: Знаете ли за показване на голи снимки?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не знам за такова нещо. Не знам за други случаи на насилие, в които Д. да е участвала. Родителите на Д. не са отказвали среща, когато са били поканени от училището. Аз присъствах на срещата с родителите на 16.01.2024 г. и

другата среща беше, когато се връчи заповедта за наложената санкция.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Знам, че майката на К. е подала сигнал до районното полицейско управление. След това в училище дойде инспектор от „Детска педагогическа стая“, с който говорих по случая. Той потвърди, че има подаден сигнал.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Н. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Нямам обратна връзка какъв е изходът от преписката от 06 РУ.

Свидетелката бе освободена и остана в залата.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да не се кредитират свидетелските показанията, поради това, че същите се разминават с фактическата обстановка в жалбата и другите писмени доказателства, предоставени от ответника. Същият свидетел е в трудови взаимоотношения с ответната страна, които може да повлияят върху показанията, които дава. Видно от всички писмени документи и доказателства, с детето не е работено. Всичките законови и морални изисквания да помагаме на учениците в тази крехка възраст, не са изпълнени, като се вземе предвид периода, когато е настъпило събитието и кога е издадена заповедта. За този период и след това работа с детето не е провеждана от училищната институция. Предвид фактите, изложени в жалбата, моля да бъде отменена заповедта като незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения, описани в жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям.

АДВ. З.: Моля да оставите без уважение жалбата. Издадената заповед е правилна, законосъобразна, при подробно описани фактически основания за издаването ѝ. Жалбоподателката и родителите ѝ са запознати с детайлите по издаването ѝ. Относно работата с детето свидетелят заяви, че същото е било канено няколко пъти, но не е изявило желание. Канили са я няколко пъти, но от нейна страна няма активност. Всичко това говори, че каквито и мерки да се предприемат, когато няма активност от дете и родител, не може да се постигне резултат. Изпълнена е процедурата и механизма по Наредбата за приобщаващо образование и по ЗПУО. Така също и по Правилника за дейността на учебното заведение, достъпен на сайта на училището. В този смисъл, моля да уважите искането и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Събрани са достатъчно доказателства, от които е видно, че нарушението съответства на наложеното наказание. Представям платежно нареждане за извършено плащане на хонорара, уговорен в договора за правна защита, с платежно нареждане за плащането. Възражявам за прекомерност на хонорара на пълномощника на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: