

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **10453** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 124б, ал.5 и чл.215 и сл. Закон за устройство на територията (ЗУТ). Образувано е по жалба на В. Н. П., чрез адв. М. Б., срещу отказ да се разреши изработване на проект за ПУП – План за застрояване на ПИ с идентификатор 14831.6507.170 по КККР на район „П.“, обективиран в писмо с изх.№ САГ23-ГР00-1891/03.08.2023г. на главния архитект на Столична община.

Жалбоподателят поддържа, че по същество с обжалваното писмо е обективиран отказ на главния архитект на Столична община да издаде разрешение за изработване на заявения ПУП, с оглед на което представлява акт засягащ правата му и подлежи на обжалване по съдебен ред. Поддържа, че предложения от него проект за ПУП съответства на съществуващото положение, в това число на съществуващия достъп до неговия имот и не противоречи на действащите за територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове. Поддържа, че административният орган не може в това производство да предлага изработването проект за ПУП, различен от заявения от собственика на имота, с оглед на което прави искане отказът да бъде отменен и преписката да бъде изпратена на административния орган с определяне на срок за издаване на поисканото разрешение.

Ответникът – главен архитект на Столична община, чрез своя пълномощник в писмено становище поддържа, че жалбата е недопустима, тъй като писмото има указателен характер и не представлява краен административен акт. По същество оспорва жалбата като неоснователна.

Съдът като съобрази становището на административния орган и обективираната в него воля, че не следва да се издава разрешение по така подаденото заявление намира, че писмото има характер на акт по чл.124б, ал.5 ЗУТ и подлежи на съдебно обжалване. С молба от 06.11.2023г. са отстранени нередовностите на жалбата, с оглед

на което същата следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

По искането на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след изслушване становищата на страните по разпределената доказателствена тежест и заявените доказателствени искания във връзка с нея.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 30.01.2024г. от 09.40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. В. Н. П. - жалбоподател,

2. Главен архитект на Столична община – ответник,

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОТЛАГА за съдебно заседание произнасянето по доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на експертиза.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че актът е издаден от компетентен орган с оглед изискванията на чл.124а, ал.1 и ал.2 ЗУТ, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за постановения отказ да се издаде разрешение за изработване на ПУП. В тежест на ответника е да установи съществуването на посочената в отказа пречка за издаване на разрешение – че заявения ПУП не е съобразен със съществуващото положение и действащите за територията концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че искането за издаване на разрешение произтича от легитимирано лице по чл.124а, ал.5 ЗУТ и е придружено от задание по чл.125 ЗУТ.

УКАЗВА на основание чл.171, ал.5 АПК на ответника, че не сочи доказателства за посоченото в акта основание за отказ - че заявения ПУП не е съобразен със съществуващото положение и действащите за територията концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен

адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: