

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1978

гр. София, 19.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **2701** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118а, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) и чл.166, от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на С. Х. И., със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, чрез адв. Е. Д. от САК срещу Решение № 1040-21-200 от 19.02.2021 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което е отхвърлена жалбата и потвърдено Разпореждане № 212-00-1706-2 от 18.12.2020 г. на длъжностното лице по чл. 54е, ал. 4 от КСО.

В сезираща съда жалба наред с искането за отмяна на решението, поради противоречие с материалноправните и процесуални разпоредби, се съдържа и искане за спиране изпълнението на обжалваното разпореждане. Мотивът изложен относно искането по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК е наличието на неприключило производство по адм. дело № 1161/2020год. по описа на АССГ.

Административният орган, изпращайки преписката не е взел отношение по направеното искане за спиране.

Административен съд София - град, III отделение, 36 -ти състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

По допустимостта:

В процесния случай, с подадена жалба С. Х. И., със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, чрез адв. Е. Д. от САК е обжалвала Решение № 1040-21-200 от 19.02.2021 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което е отхвърлена жалбата и потвърдено Разпореждане № 212-00-1706-2 от 18.12.2020 г. на длъжностното лице по чл. 54е, ал. 4 от КСО. Искането за спиране на изпълнението е направено едновременно

с оспорването на решението, поради което е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

В производството по делото съдът следва да разгледа само искането за спиране на изпълнението на оспореното разпореждане, на основание чл.166 АПК.

В жалбата не е изложено твърдение по това искане за настъпване на вреди, както и не са представени доказателства във връзка с по чл.166, ал.2 АПК.

От представените по делото с административната преписка писмени доказателства се установява, че с Разпореждане № 212-00-1706-2 от 18.12.2020 г. на длъжностното лице по чл. 54е, ал. 4 от КСО е разпоредено на жалбоподателя да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за безработица в размер на 5598.16 лева.

Разпореждането е обжалвано по реда на чл. 117, ал. 1, т.2 от КСО.

С Решение № 1040-21-200 от 19.02.2021 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град е отхвърлена жалбата и потвърдено Разпореждане № 212-00-1706-2 от 18.12.2020 г. на длъжностното лице по чл. 54е, ал. 4 от КСО.

По силата на чл. 118а, ал. 1 и 2 от КСО, обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. Изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл. 117а, ал. 2 и 4 за решенията, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, буква "в". Искането за спиране на изпълнението се прави едновременно с подаване на жалбата и съдът се произнася в 7-дневен срок.

В разглеждания случай не е спорно, че процесното разпореждане е от категорията на актовете по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“ от КСО – с него е постановено възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване.

Съгласно чл. 118а, ал. 1 от КСО жалбата до съда не спира изпълнението на решенията на ръководителя на ТП на НОИ, освен ако съдът постанови друго. Особеното на хипотезата на чл. 117, ал. 1, т. 2, каквото по буква "д" е и процесното разпореждане за събиране на суми, е че не административният орган с разпореждане, а законодателят е допуснал предварително изпълнение на атакуваното административно решение при презумиране основанията на чл. 60, ал. 1 от АПК, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК (нова - ДВ, бр. 39 от 20.05.2011 г.) допуска възможността за спиране на допуснатото предварително изпълнение по силата на отделен закон при условията на ал. 2 по отправено искане на оспорващия, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол. В разглеждания случай не е създадена изрична забрана за съдебен контрол. Преди влизане в сила на ал. 4 на чл. 166 от АПК

искането за спиране на допуснатото по силата на отделни закони предварително изпълнение на административен акт, извън случаите на изрична забрана за съдебен контрол, се извършване по реда на алинея 2 на чл. 166 АПК съгласно Тълкувателно решение № 5 от 8.09.2009 г. по тълк. д. № 1/2009 г. на Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд.

Както беше посочено, по делото не са представени доказателства които да водят до извода, че предварителното изпълнение на атакуваното административно решение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за лицето по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК.

В случая оспорващият не е доказал възможността за настъпването на трудно поправими вреди. Общо наведените доводи в тази връзка, не съдържат конкретни аргументи. Твърденията са по-скоро лишени от фактическа и правна обосновка, видно от жалбата, като касаят друго производство. По делото от жалбоподателката е представен фиш за заплата, като същата е видно, че същата е на длъжност „главен инспектор по приходите“, с посочена сума за получаване в размер на 2428, 81 лв. за м. февруари 2021 год.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Разпореждане № 212-00-1706-2 от 18.12.2020 г. на длъжностното лице по чл. 54е, ал. 4 от КСО, потвърдено с горното решение е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 118а от КСО и чл. 166 АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 36 - ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. Х. И., със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, чрез адв. Е. Д. от САК, за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Разпореждане № 212-00-1706-2 от 18.12.2020 г. на длъжностното лице по чл. 54е, ал. 4 от КСО, потвърдено с Решение № 1040-21-200 от 19.02.2021 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: