

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 16.02.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10943** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Б., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП-редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, се представлява от юрк. М., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СГЕ е налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане в днешното с.з. на

производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК няма, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДОКЛАДВА Протокол № 18/17 от извършена СПЕ, представен по делото на 14.02.2017 г., извън срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. Б.: Отказвам се от възражение за неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК при представяне на заключението на СПЕ. Моля вещото лице да се изслуша в днешно с.з.

юрк. М.: Също не възразявам по изслушване на вещото лице в днешно с.з. и не правя възражение за неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК при представяне на заключението на СПЕ.

СЪДЪТ предвид изрично заявените от пълномощниците на страните откази от възражения за неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, намира че не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице в днешно с.з., поради което и основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на СПЕ от 14.02.2017 г. и СНЕ самоличността на вещото лице:

С. П. А. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение, което поддържам. Подписът по товарителницата на л.26 по делото е положен от Р. Б. А.. С. материал, който съм използвал, е посочен на стр.1 от заключението. Оценил съм писмено-двигателния навик на Р. Б. А., проявен във всички подписи от сравнителния материал. Същинската част от заключението е в текстовата му форма, няма изисквания досежно онагледяването му със снимки от обекта на експертизата и от всички сравнителни материали. Снимката на сравнителния материал на стр.3 е

заснета от подписа на Р. А., положен по фактура № 88/30.10.2015 г., която е по делото. Не мога да кажа с какъв химикал, тънкописец или маркер е изписан този подпис предвид плътността му - това предполага химическа експертиза. От друга страна, признаците, отразени в изследваните подписи на Р. Б. А., се проявяват устойчиво, графиката е сходна, вариантите на движение, с който се изпълнени, са с леки, незначителни отклонения. Категорично е становището ми, че подписът по оспорената товарителница е положен от Р. Б. А., няма никакви признаци, които да водят до друго заключение.

адв. Б.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на СПЕ, не го оспорвам.

юрк. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на СПЕ, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на извършената СПЕ, представено с протокол № 18/14.02.2017 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. П. А. възнаграждение за изготвянето на СПЕ в размер на 100 лв., по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. Б.: Отказваме се от втория допуснат ни в с.з. 29.09.2016 г. свидетел при довеждане и моля да бъде заличен. В производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК няма да сочим доказателства.

юрк. М.: Други доказателства в производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК няма да сочим.

СЪДЪТ на основание чл.253 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от с.з. на 29.09.2016 г. в частта на допуснатия с

него втори свидетел на жалбоподателя предвид днес заявения отказ от разпита му.

СЪДЪТ счете производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за изяснено от фактическата му страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО на производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

адв. Б.: Смятам, че от събраните писмени доказателства, разпита на Р. Б. А. като свидетел и приетата СПЕ се доказва истинността на оспорените документи. Досежно подписите по договор за възлагане между [фирма] и Р. Б. А. от 18.07.2008г. на л.358 от делото, моля да имате предвид, че оспорването на тяхната автентичност се оттегли от процесуалния представител на ответника.

юрк. М.: Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите без разглеждане жалбата поради просрочие. Автентичността на подписите по оспорената товарителница не се доказва със СПЕ, тъй като тя не е обоснована. Моля да имате предвид, че всички оспорени от нас документи са частни, поради тежестта на доказване на истинността им носи съгласно чл.193, ал.3, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК жалбоподателят.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с определение по чл.194, ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК в закрито заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.03.2017 г. – 9.00 ч., за когато страните са уведомени, СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: