

РЕШЕНИЕ

№ 35904

гр. София, 31.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4195** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на А. В. Ш., ЕГН [ЕГН] от [населено място], депозирана чрез адв. К. М. от САК против Експертно решение №68 от зас. №015 от 06.03.2025 г. на Специализиран състав на НЕЛК по вътрешни, хирургични, нервни и С., с което е потвърдено Експертно решение на ТЕЛК при УМБАЛ П. №00074 от 16.01.2025 г.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания акт, с твърдения, че същият е постановен в противоречие с административнопроизводствените правила. Изложени са подробни съображения по отношение на допуснатите пропуски в хода на административното производство. Иска се ЕР да бъде отменено. Претендират се разноски.

Ответникът - Национална експертна лекарска комисия, в представена Молба от 07.05.2025г. /л.33/, чрез процесуалния си представител юрисконсулт А., излага съображения за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованите страни – Директор на Дирекция „Вътрешна сигурност“ –МВР и МЦДП „Вива“ ЕООД, не са изразили становище по жалбата.

Административен съд – София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

На 15.08.2024 г. е издаден медицински протокол на ЛКК №470 /л. 64/ и амбулаторен лист №24228102736F/15.08.2025г., в които е описано, че А. В. Ш. е все още без промяна /М511/ по

отношение на здравословното състояние – положителни разстежни проби за долни крайници – пол.вале-пол.продължаване на вн с 20 дни.

На 15.08.2024 г. на А. В. Ш. е издаден БЛ №Е. от ЛКК при МЦДП „ВИВА“ ЕООД /л. 48/, с който са му определени 20 календарни дни отпуск, считано от 16.08.2024 г. до 04.09.2024 г. за домашно лечение в амбулаторен режим при поставена диагноза „увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия /М511/“.

С жалба до ТЕЛК – [населено място], рег. № 785500-7467/29.08.2024 г., Директора на дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР е обжалвал болничен лист № Е. от 15.08.2024г., издаден от хирургична ЛКК 2024 д-р Д., МЦДП „ВИВА“ ЕООД на А. В. Ш.. Като правно основание е посочено чл.112, ал.1, т.2 от Закона за здравето и чл.63, ал.2 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Жалбата е разгледана от ТЕЛК при МБАЛ „София“ ЕАД, която се е произнесла с Решение №74 от заседание № 8 от 16.01.2025 г. /л. 144/, с което ТЕЛК е отменил оспорения БЛ с мотив, че липсва представена медицинска документация.

На 29.01.2025 г., А. В. Ш. е обжалвал Решение №74/08/16.01.2025 на ТЕЛК /л. 51/. В жалбата е посочено, че Ш. е уведомен за решението на ТЕЛК от зам.директорана Д. МВР. Посочено е, че не му е било уточнено, къде и кога следва да представи медицинската си документация. Сочи още, че от негова страна са правени опити да се свърже с ТЕЛК – [населено място], като след установена връзка служители на ТЕЛК са го уведомили, че Решението му е изпратено и следва да го получи.

По оспорването на решението на ТЕЛК от 16.01.2025 г. е издадено обжалваното в настоящото съдебно производство ЕР №68 от заседание 015, проведено на 06.03.2025 г. на НЕЛК /л. 13/, с което ЕР на ТЕЛК е потвърдено. Прието е, че комисията не оправдава временна неработоспособност след 16.08.2024 г. поради несъответствия и противоречиви данни по отношение на давността на състоянието на лицето. Посочено е, че в МЕД на лицето не е представена никаква медицинска документация като амбулаторни листи, епикризи или образни изследвания. Не е налице и мед. протокол на ЛКК, съгласно приложение 9. От страната на лицето не са представени писмени доказателства. Сочи се, че според ТЕЛК, болничният лист е неправомерно издаден по същество за необективизирано заболяване, а именно: вероятна лумбална дископатия с двустранненрадикулит и неналагащо такъв продължителен отпуск по болест.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване - чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето, от лице с правен интерес от оспорването, като жалбоподателят, в качеството му на освидетелствано лице е в кръга на изрично посочените в чл.112, ал.1, които имат правото да обжалват решението на НЕЛК. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК - ЕР на НЕЛК е съобщено на оспорващия на 02.04.2025 г. с писмо с обратна разписка /л. 35/, а жалбата срещу него е подадена в АССГ на 07.04.2025 г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореното ЕР е постановено от компетентен орган - НЕЛК, специализиран състав по вътрешни, хирургични, нерви и С. - арг. чл. 49, ал.1 Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/. Обстоятелството, че не е представена заповедта по чл.18 ПУОРОМЕРКМЕ, с която е определен броят и профилът на специализираните състави, не обосновава извод за некомпетентност на специализирания състав да издаде оспореното решение. Освен това по публично достъпна информация на интернет страницата на НЕЛК / <https://www.nelk.bg/struktura/> е видно, че към комисията е създаден специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания.

Не се констатира при постановяване на решението да са допуснати нарушения на формата на административния акт. Обжалваното ЕР е в писмена форма и съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Противно на твърдяното от процесуалния представител на жалбоподателя, в оспореното ЕР са изложени подробни мотиви за издаването му, съобразно наличните доказателства.

Съдът счита, че не са налице нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществени. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Безспорно нередовното връчване на жалбоподателя за решението на ТЕЛК е нарушение, но това нарушение не е довело до ограничаване правото му на защита, тъй като същият го е обжалвал. Следователно Ш. е имал възможност да представи цялата медицинска документация, преди постановяването на ЕР №68/015/06.03.2025 г. на НЕЛК, предмет на настоящото дело. Оспореното ЕР е издадено въз основа на всички съдържащи се в МЕД доказателства за здравния статус на жалбоподателя, като изрично е посочена и каква е липсващата документация.

ЕР № 68/015/06.03.2025 г. на НЕЛК е издадено в съответствие с материалния закон. Безспорно е установено в производството, като такива твърдения са направени и в самата жалба, че Ш. е ползвал болнични, платен отпуск, последващ от болничен поради временна неработоспособност, който е бил продължен с БЛ № Е. издаден от ЛКК при МЦДП „ВИВА“ ЕООД. Болничен лист №Е. за временна неработоспособност на жалбоподателя от 15.08.2024 г. е обжалван и е отменен с решение на ТЕЛК, което решение е потвърдено с процесното ЕР на НЕЛК.

Съгласно чл. 6, ал.3 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/, при временна неработоспособност, болничен лист се издава за времето от първия ден на настъпване на временната неработоспособност до нейното възстановяване или до установяване на трайно намалена работоспособност от ТЕЛК, независимо от това, дали по него ще се плати парично обезщетение, с изключение на случаите по чл. 9, ал. 1 и 4.

В ЕР №74/08/16.01.2025 г. на ТЕЛК е посочено, че решението е издадено по документи, без да е извършен преглед на жалбоподателя. С ЕР на НЕЛК, обжалвано в настоящото производство, е потвърдено ЕР на ТЕЛК с мотиви за липса на предпоставки за неработоспособност на лицето след 16.08.2024 г., поради несъответствия и противоречиви данни по отношение на давността на състоянието на лицето. Видно от отбелязването в полето „Констатация от медицинските изследвания, представените документи и мотиви за експертното решение“ на ТЕЛК-овото решение, лицето не е предоставило документация, обосноваваща временната нетрудоспособност. Следва да се отбележи, че такава документация не е представена и пред НЕЛК. Следователно след 15.08.2024г. липсват доказателства за обострено неразположение на жалбоподателя, предизвикано именно от увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб, което да го препятства да полага труд. Не са налице представени доказателства за радикулопатия и изкривяване на гръбначния стълб, които да обуславят временна неработоспособност.

Съдът споделя извода на ТЕЛК, с които се е солидализирал и НЕЛК, че вероятна лумбална дископатия с двустранен радикулит не налага подобен продължителен отпуск по болест. Доказателства, които да опровергават констатациите на административния орган в достатъчна степен, не са представени и в настоящото производство. По делото е приложена образна диагностика, извършена в МЦДП „ВИВА“ ЕООД, от която се установява данни за малка медианна дискова херния на ниво Л4-Л5 /л.15/. Без да са необходими специални познания в областта на медицината, може да се направи извод, че подобен тип заболяване не се засяга

двигателната функция на човека. Ноторно известно е, че такъв тип хернии се повлияват от физиотерапии, медикаменти и пр., като самото наличие на такъв тип херния не води до дългосрочна неработоспособност.

Съгласно чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ, НЕЛК се произнася въз основа на медицинската и друга документация, като е оправомощена да потвърди решението на ТЕЛК, да го отмени и да издаде ново решение или да го отмени изцяло или отчасти и да го върне за ново освидетелстване на лицето с указание за отстраняване на допуснатите грешки и пропуски в решението (чл. 51 ПУОРОМЕРКМЕ). В случая, въз основа на събраните в МЕД писмени доказателства, както и липсата на такива, комисията е стигнала до обоснования извод за липса на предпоставки за отмяна, издаване на ново решение или отмяна и връщане за ново освидетелстване на лицето поради липса на предпоставки за временна неработоспособност на Ш. след 15.08.2024 г.

Този извод не само не беше оборен, но и беше потвърден от доказателствата, събрани в хода да съдебното производство. Не бяха ангажирани доказателства, които да навеждат за наличие на временна неработоспособност на жалбоподателя към 15.08.2024 г.

От изложено следва извод, че като е потвърдил ЕР на ТЕЛК, НЕЛК е приложила правилно материалния закон. Решението е и в съответствие с целта на закона - да се гарантира социалната закрила на осигурените лица, само когато е налице съответния осигурен социален риск. В процесния случай, изложените съображения мотивират извод за отхвърляне на жалбата.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 200 лева, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 52 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. Ш. срещу Експертно решение № 68 от зас. №015 от 06.03.2025г. на Национална експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА А. В. Ш., ЕГН [ЕГН] да заплати на Национална експертна лекарска комисия сумата от 200 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: