

РЕШЕНИЕ

№ 27295

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10762** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. Р. А. против отказ, обективиран в писмо изх. № 302-551-(1)/08.05.2024г. на кмета на [община]. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е отчасти основателна.

Със заявление вх. № 302-554/24.04.2024г. на [община] жалбоподателят поискал да му бъде издадена скица на урегулиран поземлен имот (УПИ) ХХ-408, кв.28 по плана на [населено място], който ползва и който декларирал за собствен през 2006г. Със същото заявление поискал и нотариалния акт (НА), въз основа на който за имота е записан друг собственик. С писмо изх. № 302-551-(1)/08.05.2024г. на кмета на [община] на жалбоподателя било съобщено, че за собственик на имота е вписан К. Н. А. съгласно НА от 2016г.

Писмото обективира и отказ да бъде издадена на жалбоподателя скица за имота. Същият представлява отказ да бъде предоставена административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „в“ от Допълнителната разпоредба (ДР) на Закона за администрацията (ЗА), който е незаконосъобразен. Посочва се в мотивите на решение №

12812/26.11.2024 г. по адм. д. № 5225/2024 г. на Върховния административен съд, II отделение, че отказът да бъде издадена скица за недвижим имот е „отказ за извършване на административна услуга по § 1, т. 2 от ДР на ЗА, за оспорването на който са приложими правилата на АПК съгласно разпоредбата на § 8 ПЗР АПК. ... отказът да се издаде скица на поземлен имот, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 АПК – отказ за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, от което следва допустимост на предявената жалба и на постановеното съдебно решение. За да откаже издаване на скица за имота, органът се е мотивирал с липсата на доказателства, установяващи право на собственост на заявителя, т. е. формирал е мотиви по основателността на искането, с оглед на което оспореното писмо няма уведомителен характер, както неоснователно поддържа касаторът. Същото не е и акт по чл. 30, ал. 2 АПК, с който се констатира недостатъци на предявеното искане, както се твърди в касационната жалба. Видно е, че органът не е дал указания на заявителя да конкретизира имота – предмет на искането, а се е произнесъл с отказ да издаде скица. При условие, че писменото искане не удовлетворява изискванията на чл. 29, ал. 2 АПК, каквито доводи се навеждат в случая, органът е следвало да процедира по реда на чл. 30, ал. 2 АПК, но не и да постанови отказ по заявлението ... Скицата е копие от действащата кадастрална карта, а до одобряването ѝ - от действащия кадастрален или регулационен план, поради което за издаването ѝ не е от значение дали заявителят е собственик на имота или той е записан на друго лице в регистъра. Тези обстоятелства и всички други характеристики на имота се отбелязват в скицата, която удостоверява фактическото положение на имота, или при подадено заявление за издаване на скица органът следва да провери наличие на правен интерес за заявителя /което в случая не е спорно/ и дали имотът съществува, съотв. нанесен ли е в план или карта, съхранявани в общината. Липсва законова норма, която да регламентира издаване на скица само на собственика на имота ... При този вид производства административният орган не може да мотивира отказа си с недоказаност на собственически права на заявителя, след като липсва такова законово изискване“. Предвид изложеното, отказът да бъде издадена скица следва да бъде отменен. Преценен на основание чл.168, ал.1 тази му част, съдът в настоящия състав намира, че оспореният акт е постановен от компетентен орган в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Що се отнася до непредоставянето на поискания със заявлението НА, то не се установява, нито се твърди ответникът да разполага с него. В оспореното писмо изрично са посочени имената на третото лице, записано за собственик и основанието за това. Следователно, в тази част не е налице отказ за извършване на исканата административна услуга. Предоставената информация е достатъчна за заявителя да предприеме снабдяване с копие от НА по реда на чл.42-51 от Правилника за вписванията. Поради това, жалбата в тази част е неоснователна. С оглед изхода на спора, следва да бъдат съразмерно уважени исканията на страните за възстановяване на направените разноски, съответно – 200 лв. от платеното от [община] адвокатско възнаграждение и 130 лв. от платените от жалбоподателя държавна такса и хонорар за адвокат.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ, обективиран в писмо изх. № 302-551-(1)/08.05.2024г. на кмета на [община], в частта, с която е отказано издаване на скица по заявление вх. № 302-554/24.04.2024г. на [община].

ИЗПРАЩА преписката на кмета на [община], за издаване на скица по заявление вх. № 302-554/24.04.2024г. на [община] в 7-дневен срок.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Р. А., с ЕГН [ЕГН], против отказ, обективиран в писмо изх. № 302-551-(1)/08.05.2024г. на кмета на [община], в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Л. Р. А., с ЕГН [ЕГН], да заплати на [община] сумата 200 (двеста) лева – разноси по делото.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Л. Р. А., с ЕГН [ЕГН], сумата 130 (сто и тридесет) лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: