

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11265** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване, на второ четене в 13,54 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. М. Н. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ – ГР. С. КЪМ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т.

ЮРК. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице по допуснатата ССЕ.

ЮРК. П. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., на 71 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. П.: Запозната ли сте с контролния лист от проверка на място, която се съдържа

в кориците на делото и ако сте, взели ли сте го предвид при съставяне на отговора на задача 2 от експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм, че съгласно контролния лист изчисленията на икономическия размер на стопанството е нула и съм го казала. Няма повторна проверка, от която да се установи действителното състояние, с оглед да бъде реално изчислен икономическият размер. По проверката икономическият размер е нула.

ЮРК. П. – Нямам въпроси. Оспорвам заключението в частта по задача 2, тъй като не дава точен и ясен отговор на въпроса какъв е икономическият размер.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 400.00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 494.00 лв.
и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 94.00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

ЮРК. П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка така, както е представена от ответника.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите направените разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. В случай, че бъде поискано адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: