

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **6658** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ КРДОПБГДСРСБНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно представено днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. А. Т. срещу Решение № 2-15/ 05.06.2012 г. на КРДОПБГДСРСБНА.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 13.07.2012 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки представени от жалбоподателя депозирани в съда на 31.10.2012 г., към които са представени писмени доказателства.

Адв. Ж. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям и моля да приемете рапорт за вербовка, от който е видно, че издателят е подписал същия със запетая, протокол от съдебно-почеркова експертиза

допусната по друго дело на АССГ със сходен характер, със същите страни, от която става ясно, че „Обещанието” за сътрудничество на жалбоподателя към Държавна сигурност не е подписано от него, писмо от 20.04.2011 г. от Комисия по досиетата, с което ответникът признава, че същият подпис не е на жалбоподателя, решение на АССГ по делото, което цитирах, което е със сходен характер на настоящото, със същите страни. Молим да приемете разпечатка от уеб сайта на Комисията, от която е видно, че Комисията се съгласява, че за Нормативна уредба на своята дейност приема резолюция на Европейския парламент от 02.04.2009 г. относно Европейската съвест и тоталитаризма, като в становище по жалбата сме въвели данни, че точно този акт комисията потъпква.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. По отношение на днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства считам, че една част от тях са представени с административната преписка, а друга част са неотносими към предмета на спора, а именно – протокола от съдебно-почерковата експертиза по административно дело № 3688, писмо изх. № КИ-П-11-985 на Комисията до господин Т., както и решението на АССГ и извадката от сайта на Комисията, тъй като Комисията не спори относно обстоятелството, че в проведено съдебно производство по оспорване на решението, с което се установява принадлежност на жалбоподателят, СЪДЪТ е приел, че документът находящ се в личното дело на жалбоподателя „Обещание” е неистински. В тази връзка Комисията се е съобразила с мотивите на влязлото в сила решение на АССГ и е извършила техническа корекция в предходните две решения и за това е уведомила жалбоподателя. По отношение позоваването на резолюция на Европейския парламент същото е неотносимо към спора, а Комисията не спори относно обстоятелството, че Р. Б. е част от процедурата по отваряне на архивите на бившите репресивни структури. По отношение на представените доказателства с писмените бележки същите са неотносими. В случай, че сметете, че са относими моля да изискате служебно информация от СРС по гражданско дело № 15562/2011 г., ГО, 40 състав относно страните по това дело и изхода на същото към настоящия момент, тъй като на Комисията не е известно наличието на това дело. Представям, във връзка със заеманата от жалбоподателя публична длъжност, две писма от Комисията до Министерство на културата изх. № КИ-П-12 и отговор на същото от Министерство на културата изх. № 37-00-0071 от 06.08.2012 г., от които е видно, че длъжността „директор на Културно-информационен център на РБ-С.” е идентична с длъжността „директор на Б. културен институт-С.”

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 13.07.2012 г., както и днес представените писма № КИ-П-12 12517 от 24.07.2012 г. и № 37-00-0071 от 06.08.2012 г. на министъра на културата.

ПРИЕМА писмените доказателства, които представя жалбоподателя с неговите писмени бележки от 31.10.2012 г., както и днес представените писмени доказателства подробно описани в протокола, като тяхната относимост към спора следва да бъде преценена в хода по същество.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в същите се съдържат документи събирани в хода на

други съдебни производства, поради което УКАЗВА на жалбоподателя, че за да бъдат тези документи ценени като доказателства удостоверяващи съдържащите в тях данни в настоящия процес следва да бъдат събрани по реда на АПК в настоящото производство и по конкретно, ако иска да се ползва от дадени свидетелски показания или експертни заключения същите следва да бъдат събрани по реда на АПК в настоящото производство.

Жалбоподателя – Моля да бъде допуснато до разпит при режим на довеждане лицето С. Я. С..

СЪДЪТ допуска на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2012 г. от 11.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: