

РЕШЕНИЕ

№ 4302

гр. София, 27.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2463** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. М. Г., като пълномощник на **ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ** от 02.02.2022 г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 22^{ри}** с-в по н.а.х. дело № 12166 по описа за 2020 г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Поддържа, че Наказателното постановление (НП) не съответства на фактите, описани в Акта за установяване на административно нарушение (АУАН), в който липсват данни да е налице предишно нарушение от същия вид. Твърди, че налагането на санкция по реда на чл. 644, ал. 2 от Кодекса за застраховането (КЗ), за нарушение на чл. 108, поради наличието на предходно нарушение по чл. 107 КЗ (отм.), представлява правоприлагане вследствие на тълкуване и аналогия на закона, т.е. налагане на санкция по аналогия, което според Закона за нормативните актове (ЗНА) е недопустимо в административнонаказателното производство. Смята, че АУАН не съдържа пълно описание на фактите и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Релевира доводи, че е неправилна правната квалификация на

нарушението доколкото в случая се касае за претенция по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на която, според него, са приложими разпоредбите на чл. 496 и сл. КЗ. Извън тези доводи, касаторът претендира, че нарушението се явява маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като към момента на съставяне на АУАН застрахованият изцяло е получил определеното му застрахователно обезщетение. Твърди също, че неправилно е определена датата на извършване на нарушението. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него по същество на спора да бъде отменено НП № Р-10-436/21.08.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“. Евантуално моли съда да измени НП № Р-10-436/21.08.2020 г., като наложи санкция в размера, определен в чл. 644, ал. 1, т. 1 КЗ.

Ответникът – ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ на Комисията за финансов надзор (КФН или Комисията), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Г. поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за неговата отмяна. Доводи за неоснователност на касационната жалба излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ю. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА, но по различни от изложените в нея доводи.

С НП № Р-10-436/21.08.2020г. на Застрахователно дружество (ЗД) [фирма] е наложено административно наказание - „имуществена санкция“, в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.644, ал.2, предл. 2^{po} във вр. с ал. 1, т. 2 КЗ и § 1, т. 51 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КЗ, за това, че в предвидения от закона срок от петнадесет работни дни след представяне на всички доказателства по чл.106 КЗ, застрахователното дружество не се е произнесло по един от алтернативно посочените в т.1 и т.2 на чл.108, ал.1 КЗ начини по застрахователна претенция (щета) №[ЕГН]/07.02.2020г., с което е била нарушена разпоредбата на чл. 108 КЗ.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП № Р-10-600/20.07.2021г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН. Обосновал е извод, че при издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компроментират отразените в него фактически констатации. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът ЗД [фирма] е извършил вмененото му нарушение на чл.108, ал.1 КЗ във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност. Приел е също, че нарушението е било извършено при условията на повторност по смисъла на §1, т.51 от Допълнителните разпоредби на КЗ, поради което и наложената санкция е

законосъобразна и справедлива.

Касационната инстанция приема, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22^{РМ} с-в е постановил съдебното решение при особено съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Видно от представените доказателства по делото, първостепенният съд е бил сезиран с жалба срещу Наказателно постановление №Р-10-436/21.08.2020г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

С оспорваното решение обаче, решаващият състав е потвърдил НП № Р-10-600/20.07.2021 г., което не е било предмет на спора по н.а.х дело №12166/20 г. Както в мотивите на съдебния акт, така и диспозитива като оспорено се посочва НП № Р-10-600/20.07.2021 г. вместо обжалваното от ЗД [фирма], НП №Р-10-436/21.08.2020г. Следователно по същество първостепенният съд се е произнесъл и е потвърдил административно-наказателен акт по отношение на който не е бил сезиран. Фактическите и правни съображения, изложени от СРС, 22^{РМ} с-в състав са по отношение на друго наказателно постановление, което по същество се равнява на липса на мотиви. Същевременно липсва произнасяне по законосъобразността на оспорваното от ЗД [фирма], НП №Р-10-436/21.08.2020 г. издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

Член 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт (същите се отнасят за друго наказателно постановление) се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде обезсилено като недопустимо и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при съобразяване на подадената жалба от дружеството срещу оспорваното от него НП № Р-10-436/21.08.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение от 02.02.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22^{РМ} с-в по н.а.х. дело №12166 по описа за 2020г. е НЕДОПУСТИМО и при условията и по реда на чл.221, ал.3 АПК следва да бъде ОБЕЗСИЛЕНО. На основание чл.222, ал.2 АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Съдът намира, че съгласно чл.226, ал.3 АПК по исканията на страните за разноси за настоящото съдебно производство следва да се произнесе СРС при новото разглеждане на делото съгласно изхода на спора.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.3 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{ТМ} Касационен състав

РЕШИ

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ от 02.02.2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,

Наказателно отделение, 22^{-ри} с-в по н.а.х. дело №12166 по описа за 2020г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.