

РЕШЕНИЕ

№ 1910

гр. София, 21.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 26.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9057** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на Ю. Л. П. против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките изх. № 02-040-6500/867 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция. Излагат се съображения за постановяване на административния акт, без да са изяснени фактите и обстоятелствата за подпомагане. Обосновават се доводи за липса на фактически и правни основания за издаване на оспорения акт. Ответникът - Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процеса на делото разноси.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните. Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказ за подпомагане. В настоящият случай, волеизявлението на административния орган за отказ е обективизирано в Уведомително писмо. Видно от приетото като доказателство по делото известие за доставяне № 70043050, уведомителното писмо съдържа информация за възможността и срока, актът на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция. Жалбата е подадена чрез Държавен фонд „Земеделие”, където е постъпило на 02.08.2012 г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от надлежна страна-адресат. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно съфинансиране на единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие” установява правомощията на Разплащателна агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавна администрация за издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствения процес. Схемите за подпомагане на земеделските производители регламентирани в ЗПЗП са: Схеми за единно плащане, които се финансират от държавния бюджет.

Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане получават от Общинските служби по земеделие част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Условието и реда за подаване на заявления по схеми и мерки е установен в Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки. В настоящия случай, жалбоподателят е подал Общо заявление за плащания за 5 парцела с обща площ от 1.42 ха. и по СНДП- 4 парцела с обща площ от 0.6 ха.

Площите са означени на приложените към заявлението ортофотокарти, подписани от кандидата. Подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП, подлежи на административна проверка за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна проверка включва кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани в заявленията. При подаване на заявлението е извършена проверка за установяване на допустимост на площите спрямо изискванията на разминаване с допустимия слой. Жалбоподателят е уведомен за тази констатация, видно от приложения по делото. Видно от таблицата в Уведомително писмо, в която са обективирани фактическите основания за постановяване на решение за допустима, част от така заявената площ по СЕПП в размер на 0.33 ха., респ. за недопустима останалата част. В хода на извършената административна проверка на подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане на земеделски производител, което обаче застъпване е отстранено в полза на Ю. П., поради представен документ за собственост. Съобразно нормата на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г., административният орган е определил процента наддеklarирана площ.

Въз основа на тази констатация административният орган е приел за санкционирана площ равна на установената. По делото е изслушано заключение съдебно-техническа експертиза. Въз основа на данните от СИЗП, вещотържеската част от заявените за подпомагане площи като недопустими, като най-общо те се изразяват в излизане извън границите на допустимия слой. Въз основа на заключението от съдебно-техническата експертиза, което като съответно на събраните по делото данни за подпомагане площи, в частност нормата на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП във връзка чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. Наведените от жалбоподателя доводи в хода на съдебното производство се свеждат до оспорване на достъпността на специализиран слой „Допустими за подпомагане площи”, който представлява геореферирана графична база данни, поддържана от Министерството на земеделието и храните, въз основа на която се извършват административни проверки. Данните за изготвяне на проекта на специализирания слой „Допустими за подпомагане площи” за 2011 г. са изготвени въз основа на възражение пред нарочна комисия. По делото липсват данни жалбоподателя да се е възползвал от тази възможност. При извършване на административни проверки за допустимост на земеделските площи, административният орган е приел за допустими „Допустими за подпомагане площи” за съответната капания. С други думи, административният орган не може да бъде обвинен в „Земеделие” единствено ползва въведените от Общинските служби по земеделие данни в СИЗП при определяне на допустимостта и не разполага с правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни. На следващо място, неоснователни са твърденията на жалбоподателя, за допуснати нарушения на процесуалните изисквания на мястото на заявените за подпомагане парцели от Ю. Л. П.. Данни за такава не са съдържа и в самото Уведомително писмо. Съгласно чл. 30 от Регламент 1122/2009 г. Разплащателната агенция е задължена да извърши проверка на място за установяване на нарушения при извършване на проверка на място, тъй като такава изобщо не е правена.

По силата на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. при процентно съотношение на недопустимата площ към установената площ отговаряща на разликата между декларираната и установената площ. Следователно нормата приравнява процентно съотношението. С оглед установеното от фактическа страна, че процентът наддекларирана площ надвишава 50 %, настоящото решение е постановено като не е оторизирал никаква площ и сума за подпомагане и е наложил санкции за бъдещ период.

При извършената служебна проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК и с оглед изложените в жалбата доводи за немотивированост на издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за издаване на административния акт да бъдат излагани в съпътстващите документи, съставени в това производство и при изготвянето на Уведомителното писмо с легендата към нея.

С оглед на изложеното, настоящият състав счита, че административният орган, в хода на валидно проведен

схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г., обективизиран в Уведомително писмо за извършен контрол, ще бъде оставен в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на РПУ за адвокатурата.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. Л. П. против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни
02-040-6500/867 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащател
ОСЪЖДА Ю. Л. П. да заплати на Държавен фонд „Земеделие” разноски по делото в размер на 350 /триста и
Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: