

РЕШЕНИЕ

№ 6543

гр. София, 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **67** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на адв. Ж. Д., като пълномощник на „Св. Св. К. и Д. – Индивидуална практика за първична извънболнична медицинска помощ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] („Св. Св. К. и Д.“ - ИППИМП), срещу ПИСМЕНА ПОКАНА с изх. №29-05-47/07.11.2016г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК). С оспорвания административен акт жалбоподателят е приканен, на основание чл.76а, ал.3 ЗЗО, доброволно да възстанови на СЗОК сумата 2224.13 (две хиляди двеста двадесет и четири и 0.13) лева, представляващи заплатените стойности на медико диагностични дейности (М.) и специализирани медицински дейности (С.) на изпълнителите на медицинска помощ за четвърто тримесечие на 2015г., назначени от лечебното заведение извън определените му стойности и брой, заедно с разрешените надвишения.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваната Писмена покана, като постановена в нарушение на материалноправните норми и при неправилно тълкуване и прилагане на разпоредбите на ЗЗО и Националния рамков договор за медицинските дейности за 2015г. (Н.-2015). По същество поддържа, че актът страда и от неотстраним порок във формата, тъй като не съдържа мотиви защо административният орган е приел, че сумата в размер на 2224.13 лева е получена без основание. Твърди, че при издаване на оспорваната Покана не са били изяснени

относимите за случая факти и обстоятелства. Смята, че в тежест на ответника е било да докаже, че допуснатото превишение на регулативните стандарти за четвърто тримесечие на 2015г. не е било компенсирано в рамките на същата година. Моли съда да отмени Писмена покана с изх. №29-05-47/07.11.2016г. и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото.

Ответникът – ДИРЕКТОР на Столичната здравноосигурителна каса, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Ш. поддържа, че процесната Писмена покана е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за нейната отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП е лечебно заведение по смисъла на чл.8, ал.1, т.1, б. ”а” от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество дружеството е сключило с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) Договор №22-3216/16.02.2015г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ (л.29 – 38). Договорът е с основание чл.59, ал.1 от ЗЗО и в съответствие с Н.-2015. Впоследствие на 01.10.2015г. между лечебното заведение – жалбоподател и директора на СЗОК е подписан Протокол за определяне на броя на назначаваните С. (бл. МЗ-НЗОК №3) и стойността на М. (бл. МЗ-НЗОК №4) от изпълнител на първична извънболнична медицинска помощ за четвъртото тримесечие на 2015г., неразделна част от Договор №22-3216/2015г. (л.24)

Със Заповед №РД-18-1189/05.10.2016г. директорът на СЗОК е наредил, на основание чл.20, ал.1, т.2 и чл.72, ал.2 ЗЗО, да бъде извършена тематична проверка на „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП по изпълнение на броя на определените С. и стойностите на назначените М. за четвъртото тримесечие на 2015г. по договор №22-3216 (л. 7,8). За резултатите от проверката е съставен Протокол за неоснователно получени суми №РД-18-1189-1/05.10.2016г., който видно от отбелязването на последната му страница е бил връчен на д-р Х. Х. – управител на лечебното заведение. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства жалбоподателят да е възразил срещу констатациите, отразени в Протокола за неоснователно получени суми от 05.10.2016г.

Административното производство е приключило с постановяване на оспорвания административен акт - Писмена покана изх. №29-05-47/07.11.2016г. за доброволно възстановяване на сума в размер 2224.13 лева, от които: 1938 (хиляда деветстотин тридесет и осем) лева – за превишение на определения брой С. и 286.13 (двеста осемдесет и шест и 0.13) лева - за превишение на определените стойности за М..

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-икономическа експертиза (СИЕ). Заключението на вещото лице А. К. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти:

1) Стойността на М. за четвъртото тримесечие на 2015г., установена с Протокол от 01.10.2015г., за определяне на броя на назначаваните С. и стойността на М., е 3407 (три хиляди четиристотин и седем) лева.; 2) Общият брой С. за IV^{-то} тримесечие на 2015г., определен на лечебното заведение с Протокола от 01.10.2015г., е 430.; 3) Според правилата, уговорени в чл.38 и чл.39 от Договор №22-3216/16.02.2015г. определената стойност на М. за периода м. октомври – м. декември 2015г. може да бъде надвишена

с 10% или с 340.67 (триста и четиридесет и 0.67) лева, а определеният брой С. с 36 (тридесет и шест); 4) За четвъртото тримесечие на 2015г. стойността на М., назначени от лечебното заведение и отчетени от изпълнители на М., е 4033.54 (четири хиляди тридесет и три и 0.54) лева.; 5) Превишението на регулативните стандарти за стойността на М. за четвъртото тримесечие на 2015г. (включително допустимите надвишения и след извършена компенсация с надвишението от предходното тримесечие) е в размер на 286.13 лева, изчислено на база представени от изпълнители на М. електронни отчети за изпълнени М. (бл. МЗ-НЗОК №4).; 6) За четвърто тримесечие на 2015г. броят на С., назначени от „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП и отчетени от изпълнители на първична извънболнична медицинска помощ с представени в СЗОК електронни отчети, е 452 (четиристотин петдесет и две).

За изясняване на спорните факти по делото е допусната допълнителна СИЕ. Заключение на вещото лице Г. А. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти: 1) В извлечението на електронните отчети на изпълнители на специализирана извънболнична медицинска помощ за отчетени медицински направления за консултации или провеждане на съвместно лечение (бл. МЗ – НЗОК №3), назначени от „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП за периода 01.10.2015г. – 31.12.2015г., са включени медицински направления за 452 бр. С. от които 449 бр. издадени, изпълнени и заплатени в същото РЗОК и 3 бр. изпълнени и заплатени в други РЗОК. ; 2) В извлечението на електронните отчети на изпълнители на медико-диагностични дейности за отчетени М. (бл. МЗ – НЗОК №4), назначени от „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП за периода 01.10.2015г. – 31.12.2015г., са включени медицински направления на стойност 3604.41 (три хиляди шестотин и четири и 0.41) лева, от които 3564.36 лева - отчетени, изпълнени и заплатени в същото РЗОК и 40.05 лева – изпълнени и заплатени в други РЗОК.; 3) При съпоставка между определените на дружеството - жалбоподател регулативни стандарти за С. за процесния период (увеличени с 10% и след приспадане на остатъка за компенсиране от предходното тримесечие) с Извлеченията от електронните отчети на изпълнители на специализирана извънболнична медицинска помощ за издадени от „Св. Св. К. и Д.“ - ИППИМП, изпълнени и заплатени медицински направления за консултация и провеждане на съвместно лечение, е установено превишение на възложените за периода С. със 102 бр. на стойност 1938 лева.; 4) При съпоставка между определените на дружеството - жалбоподател регулативни стандарти за М. за процесния период (увеличени с 10% и след приспадане на остатъка за компенсиране от предходното тримесечие) с Извлеченията от електронните отчети на изпълнители на медико-диагностични дейности за издадени от „Св. Св. К. и Д.“ - ИППИМП, изпълнени и заплатени медицински направления, е установено превишение на стойността на възложените за периода М. със 286.13 лева.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу акт който по силата на чл.76а, ал.4 ЗЗО подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на

административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Писмена покана изх. №29-05-47/07.11.2016г. е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.76а, ал.3 ЗЗО. Не е спорно по делото, че лечебното заведение – обект на проверката, е на територията на РЗОК – С., при което нейният директор е органът, компетентен да сключва, изменя и прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ, да осъществява контрол по изпълнението им и да налага предвидените в закона и Н. санкции.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Освен това, противно на твърденията на жалбоподателя, в процесната Покана са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването ѝ и съответно не страда от порок във формата, който да е основание за нейната отмяна.

Съдът приема, че процесната писмена покана е съответна на приложимите материалноправни норми и на целта на закона.

Съгласно чл.59, ал.1 ЗЗО (приложимата редакция ДВ, бр. 15/2013г.) договорите за оказване на медицинска помощ по този закон се сключват между директора на РЗОК и изпълнителите на медицинска помощ в съответствие с Н. и/или с решението чл.54, ал.9 или ал.10. В така сключените договори се конкретизират изискванията и условията, посочени в чл.55, ал.2, т.2 – т.7 ЗЗО за прилагане на съответната територия и се определят взаимоотношенията между изпълнителите на медицинска помощ и между тях и други лица за изпълнение на медицинска помощ по чл.55, ал.2, т.2 (чл.59, ал.7 ЗЗО, ДВ бр.59/2010г.).

В случая между НЗОК и „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП е бил сключен договор за оказване на първична извънболнична медицинска помощ №223216/16.02.2015г. В чл.38, ал.1 и ал.2 от договора страните са приели, че изпълнителят може да назначава извършване на С. и М. по брой или стойност на отделните видове, като броят и стойността им за всяко тримесечие се определят от възложителя, съобразно утвърдените от Управителния съвет (УС) на НЗОК Правила по чл.3, ал.2 от Закона за бюджета на НЗОК за 2015г. За целта, за всяко тримесечие възложителят и изпълнителят подписват към договора Протокол за определяне на броя С. и стойността на М., съгласно чл.24, ал.4, т.1 Н.-2015 (чл.38, ал.3). Според договореното в чл.39, ал.3 от Договора броят на С. и стойността на М. могат да бъдат надхвърляни най-много с 10%, като надвишението се допуска за текущото тримесечие и не може да бъде прехвърляно в следващите. Освен това всяко тримесечие, с изключение на четвъртото (м. октомври – м. декември), изпълнителят може да превишава определения му брой С. и стойност на М. с 15%, но е длъжен да компенсира надвишението през следващото тримесечие (чл.39, ал.4 от Договора). С чл.41, ал.1 от Договора изпълнителят „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП се е задължил да възстановява на възложителя назначените от него и заплатени от НЗОК средства за С. и М. извън разрешените надвишения и задължението за компенсиране. В ал.2 на чл.41 от Договора страните са се съгласили, че контролът по изпълнението на броя на определените С. и стойностите на назначаваните М. ще се осъществява по реда на чл.76а и чл.76б ЗЗО.

В случая е установено с приетата и неоспорена допълнителна СИЕ, че за последното тримесечие на 2015г. на „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП са били възложени за назначаване 364 С., бл. МЗ – НЗОК №3 – медицинско направление за консултация или за провеждане на съвместно лечение. Заедно с допустимото превишение от 10% (или 36 бр.) и след компенсиране на надвишението от предходното тримесечие ($- 50$ бр. медицински направления бл. МЗ – НЗОК №3), общият допустим брой С. за последното тримесечие, е в размер на 350 (триста и петдесет) броя $[(364 + 36) - 50 = 350]$. Установено е от вещите лица, че издадените от „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП медицинските направления за С. (бл. МЗ – НЗОК №3) и включени в Извлечението от електронните отчети на изпълнители на специализирана извънболнична медицинска помощ за отчетени медицински направления за консултация или провеждане на съвместно лечение за периода 01.10.2015г. – 31.12.2015г., е 452 (четиристотин петдесет и два). При това е налице надвишение със 102 бр. $(350 - 452 = - 102)$ на определените на дружеството регулативни стандарти за С. за четвъртото тримесечие на 2015г. на стойност 1938 (хиляда деветстотин тридесет и осем) лева $(102 \times 19 = 1938)$, като се взема предвид, че за последното тримесечие е неприложимо превишението с 15% по чл.39, ал.4 от Договора.

Установено е също с приетите СИЕ, че за последното тримесечие на 2015г. на „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП са били определени регулативни стандарти за М. (бл. МЗ – НЗОК №4) в размер на 3406.74 (три хиляди четиристотин и шест и 0.74) лева. Заедно с допустимото превишение от 10% (или 340.70 лева) и след компенсиране на надвишението от предходното тримесечие ($- 429.13$ лева), общата стойност на М. за последното тримесечие, е в размер на 3 318.31 (три хиляди триста и осемнадесет и 0.31) лева $[(3406.74 + 340.67) - 429.13 = 3318,13]$. Установено е от вещите лица, че издадените от „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП медицинските направления за М. (бл. МЗ – НЗОК №4) и включени в Извлечението от електронните отчети на изпълнители на медико - диагностични дейности за отчетени М. за периода 01.10.2015г. – 31.12.2015г., е 3604.41 (три хиляди шестотин и четири и 0.41) лева. При това е налице надвишение на определените на дружеството регулативни стандарти за М. за четвърто тримесечие на 2015г. на стойност с 286.10 (двеста осемдесет и шест и 0.10) лева, като се взема предвид, че за последното тримесечие е неприложимо превишението с 15% по чл.39, ал.4 от Договора. Допълнителната СИЕ е установила, че част от С. и М. са били отчетени от изпълнителите на специализирана извънболнична медицинска помощ и на медико-диагностични дейности в техните електронни отчети през м. януари 2016г., тъй като срокът на валидност на направленията е един месец. Всички дейности обаче са били назначени от лечебното заведение – жалбоподател в процесния период 01.10.2015г. – 31.12.2015г.

Извод за превишение на определените на дружеството регулативни стандарти за процесния период (включително като се вземе предвид допустимото увеличение от 10% на броя С. и стойност на М., съгласно чл.39, ал.3 от индивидуалния договор и след приспадане на надвишенията от 15% от предходното тримесечие), може да се изведе и от приетата по делото Спецификация за извършена медицинска дейност по договор №223216/2015г. към Фактура №164/14.01.2016г. за периода 01.12.2015г. – 31.12.2015г. Там жалбоподателят е декларирал, че броят на издадените от лечебното заведение направления бл. МЗ – НЗОК №3 за тримесечието (с натрупване) е 497, а стойността на издадените направления за М. (бл. МЗ – НЗОК №4) е 4718.82. Видно е от Спецификацията, че броят и стойността на назначените от „Св. Св. К. и Д.“ –

ИППИМП специализирани медицински дейности и медико-диагностични дейности значително надвишава определените с регулативните стандарти за четвъртото тримесечие на 2015г., както и тези, отчетени от изпълнителите на С. и М. с електронните им отчети. При това при определяне на подлежащите на възстановяване суми ответникът е взел предвид изпълнението на регулативните стандарти според действително отчетените и заплатени стойности на С. и М. според извлечението от електронните отчети на изпълнителите за процесния период.

В Закона за бюджета на НЗОК за 2015г. (ЗБНЗОК, ДВ, бр.107/2014г., отм.) – чл.3, е регламентирано, че всяко тримесечие към договорите с изпълнителите на първична и специализирана медицинска помощ НЗОК определя броя на назначаваните специализирани медицински дейности в съответствие с чл.1, ал.2, ред 1.1.3.2 и стойността на назначаваните медико-диагностични дейности в съответствие с чл.1, ал.2, ред 1.1.3.4, като за целта Н. съвет на НЗОК утвърждава ред за това. По аргумент от цитираната норма следва извод, че предписването от лечебното заведение на медицински дейности, извън определените му, за сметка на бюджета на НЗОК е без основание, предвид изчерпания лимит за тези дейности. Основанието за възстановяването на сумите от изпълнителя на медицинска помощ, който е назначил С. и М. в превишение на определените стойности е в това, че с тези назначения са причинени плащания, за които не са предвидени средства в бюджета на НЗОК и резултатът е преразход на бюджетните средства за С. и М., който не се покрива от постъпленията в бюджета на НЗОК. При това налице е щета за бюджета за здравноосигуряване тъй като плащането е извършено над определените средства, поради което за неоснователно изплатените суми отговорност носи изпълнителят на медицинска помощ – в случая „Св. Св. К. и Д.“ – ИППИМП, и тези суми подлежат на възстановяване от него съгласно индивидуалния договор. След като изпълнителят се е отклонил от правилата на договора, плащането става без правно основание и недължимо, а тези суми по аргумент от чл.76а, ал.1 ЗЗО подлежат на възстановяване.

Следва да се има предвид, че изпълнителите на медицинска помощ имат възможност да поискат отпускане на допълнителен брой С. и стойност на М. за съответното тримесечие, които са извън договорените превишения. Допълнително поисканите и отпуснати медицински дейности стават неразделна част от договора, но когато те не са одобрени от административния орган, направените превишения следва да бъдат възстановени от съответния изпълнител на медицинска помощ. В случая такава възможност е предвидена в чл.40 от индивидуалния договор, сключен между НЗОК и „Св. Св. К. и Д.“ - ИППИМП за 2015г. По делото не се твърди и дружеството не е ангажирало доказателства да е заявявало необходимост за разпределяне на допълнителни медицински дейности, които да са му били разрешени или съответно отказани от административния орган.

Електронните отчети са предвидени като валидно средство за отчитане и доказване на медицинските дейности извършени от лечебните заведения. Според нормата на чл.65 ЗЗО изпълнителите на медицинска помощ са длъжни да дават на НЗОК/РЗОК информация за извършената от тях дейност при определените в Н. условия, ред и обем. В чл.66, ал.1 ЗЗО е предвидено,

че в информационната система на задължителното здравно осигуряване се използват приетите в страната кодове и номенклатури за регистрацията и отчитане на дейностите по здравното обслужване, а в ал.3 на същата норма е предвидена възможност данните и документацията, изисквана от Н. да се предоставят от изпълнителите на РЗОК и само на електронен или магнитен носител в съгласуван с НЗОК формат. С нормата на чл.82 Н.-2015 е въведено задължение за изпълнителите на медицинска помощ да събират, поддържат, съхраняват и предоставят на НЗОК/РЗОК информация на хартиен носител за документи за които се изисква подпис на пациента и финансово – отчетни документи и в електронен вид в определен от НЗОК формат за отчитане на извънболничната медицинска помощ пред съответната РЗОК за извършената от тях дейност в полза на здравноосигурените лица, съдържащ атрибутите от първичните медицински документи, съгласно Приложение №3 „Първични медицински документи“, като допълнителните атрибути в електронния отчет се съгласуват с Българския лекарски съюз (БЛС). Анализът на цитираните разпоредби налага извод, че направлението за С. и за М. може да бъде отчетено и само в електронен вид - без да е предоставено на хартиен носител, тъй като направлението не съдържа подпис на пациент и не е финансово – отчетен документ, съгласно чл.162, ал.1 Н.-2015. След като за изпълнителите на медицинска помощ не съществува задължение да предоставят РЗОК издадените и/или изпълнени от тях направления за С. и М., то и за РЗОК няма задължение да съхранява направленията на хартиен носител и да ги представя като доказателства пред съда. В представените по делото Извлечения от електронните отчети на изпълнители на С. и М. за четвъртото тримесечие на 2015г. за отчетени медицински направления за консултация или провеждане на съвместно лечение - бл. МЗ – НЗОК №3, както и за медико-диагностични дейности бл. МЗ – НЗОК №4, назначени от жалбоподателя, са посочени номер и дата на направлението, респективно на амбулаторния лист, в който е отразено, регистрационен номер и универсален идентификационен номер на изпращащото лечебно заведение (възложител) и на лечебното заведение - изпълнител (извършващо съответното изследване или дейност), ЕГН на задължително здравноосигуреното лице, дата на назначението и на изпълнението. Отчетите, които са подадени от изпълнителя представляват частни свидетелстващи документи, които не са оспорени от жалбоподателя и чиято доказателствена сила не е оборена по делото. Т.е. ако жалбоподателят смята, че някои от посочените в електронния отчет направления не са издадени от него, или са издадени, но за друга дейност, на друга стойност, то е следвало да ангажира доказателства за това. Като не го е сторил, същият не е оборил по безспорен начин доказателствената сила на електронните отчети. Формалното възражение срещу извлеченията от електронните отчети не е достатъчно като защитно процесуално действие, тъй като същевременно същите доказателства са годно основание за заплащането на извършените дейности на изпълнителя съгласно договорните клаузи.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че е неотносим към законосъобразността на оспорваната Писмена покана и изводите на административния орган, изходът от спора по адм. дело №8519/2016г. на

Административен съд София – град (АССГ). Видно от мотивите на Решение №307/14.01.2020г. процесните 50 броя С., които са останали за компенсирани в четвъртото тримесечие, не са били взети предвид и не се отразили при преценката за надвишение на регулативните стандарти за третото тримесечие.

По изложените доводи съдът в решаващия си състав приема, че Писмена покана изх. №29-05-47/07.11.2016г. е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{ТИ} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Св. Св. К. и Д. – Индивидуална практика за първична извънболнична медицинска помощ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ПИСМЕНА ПОКАНА с изх. №29-05-47/07.11.2016г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА „Св. Св. К. и Д. – Индивидуална практика за първична извънболнична медицинска помощ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Столичната здравноосигурителна каса, представлявана от директора, с адрес - [населено място], [улица], сумата от 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №67/2017г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова