

# РЕШЕНИЕ

№ 261

гр. София, 14.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **14367** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв. М., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221718004259-091-001/13.05.2019 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - възложил ревизията и А. К. К., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1993/28.11.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място].

В жалбата са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност и необоснованост на ревизионния акт, като се сочат допуснати нарушения на приложимите материални закони и на административнопроизводствените правила. Относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит се твърди, че ревизиращите органи не са взели предвид всички факти и аргументи от значение за облагането на жалбоподателя, като формално са посочили доводи относно транспорта на материалите и липса на нает персонал при доставчиците. Твърди се, че доставените стоки и услуги са индивидуализирани в протоколите и фактурите, които са представени при ревизията, както и че би могло да се установи връзката между услугите и тяхното по-нататъшно използване за извършване на облагаеми доставки. Сочи се, че всяка доставка, по която е отчитан приход и начисляван данък е обвързана с разхода, направен за нея, като е бил представен и снимков материал на резултата от извършените услуги. Изложени са доводи, че липсата на материална, техническа и

кадрова обезпеченост на доставчиците не обосновава извод, че фактурираните доставки не са реално извършени. Във връзка допълнително начисления ДДС, в размер на 1643 лв., са оспорени констатациите на извършената в хода на ревизията експертиза, като се сочи, че пазарната стойност е изчислена единствено на база офертни данни, поради което е неясно определена. Възражава се срещу извършеното увеличение на финансовия резултат на дружеството, като се посочва, че са налице всички предпоставки за признаване на реално осчетоводени и извършени разходи. В хода на съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. М., който моли жалбата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноските по делото съгласно представен списък. Подробни аргументи за незаконосъобразност на РА излага в писмени бележки.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуален представител юрк. Зарева, изразява становище за правилност и законосъобразност на РА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи излага в представени по делото писмени бележки.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221718004259-020-001/20.07.2018 г., връчена по електронен път на 03.08.2018 г., издадена от Е. М. С. - началник отдел „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП – С., в качеството ѝ на заместник на С. Т. К. по силата на Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г., е възложено извършване на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 01.11.2014 до 31.12.2017 г. и по ЗКПО за данъчните периоди 01.01.2015 - 31.12.2017 г. Издадената ЗВР е изменена със ЗИЗВР № Р-22221718004259-020-002/02.11.2018 г., връчена на 07.11.2018 г., издадена от С. Т. К. - началник отдел „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП – С., оправомощена със Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. /л.28-30/. Определеният срок за приключване на възложената ревизия съгласно горесцитираните заповеди е до 03.01.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221718004259-092-001/04.02.2019 г., връчен по електронен път на 12.02.2019 г. Ревизираното дружество е подало писмено възражение с вх. №Р-22221718004259-ВЗР-001-И/26.03.2019 г., по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, обсъдено в РА и прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство РА № Р-22221718004259-091-001/13.05.2019 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. - възложил ревизията и А. К. К., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен по електронен път на 20.05.2019 г.

Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „ОДОП” – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП - С. град на 31.05.2019 г. На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП С. до 06.11.2019 г., в който срок не е издадено решение. На основание чл. 156, ал. 6 от ДОПК, във връзка с постъпила жалба срещу РА до Административен съд София град с вх. №53-04-1175/21.11.2019 г., директорът на дирекция „ОДОП” – С. е издал решение № 1993/28.11.2019 г., с което е потвърдил РА в обжалваните части. Решението е връчено

по електронен път на 02.12.2019 г.

По делото е изслушана и приета, като неоспорена от страните, съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещо лице С. Д.-К., която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, даваща подробен отговор на поставените въпроси.

По делото е изслушана и приета, като неоспорена от страните, съдебно-оценителна експертиза, изготвена от вещо лице Р. К., която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, даваща подробен отговор на поставените въпроси.

По делото е изслушана и приета, като неоспорена от страните, съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице Б. Т., която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, даваща подробен отговор на поставените въпроси.

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 5 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК – С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - възложил ревизията и А. К. К., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. Ревизията е възложена със ЗВР, издадена от Е. М. С., в качеството ѝ на заместник на С. Т. К. - компетентен орган по смисъла на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, оправомощена със Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. /л.28-л.30/. Обжалваният РА е издаден в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК и заедно с приложените към него РД, ЗВР и ЗИЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. За валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени и веществени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане са извършени процесуални действия, подробно описани на стр. 2 – 3 в РД, който по силата на чл. 120 от ДОПК е неразделна част от РА. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя са връчени Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221718004259-040-001/31.07.2018 г. и ИПДПОЗЛ №Р-22221718004259-040-00 от 30.11.2018 г., с които е изисквана информация за счетоводната и търговска документация на дружеството, включително договори, протоколи, банкови документи и други доказателства, които имат отношение към доставките, получени и извършени от жалбоподателя. В отговор са представени по ел. път доказателства, заведени с вх. №Р-22221718004259-ПРД-001-И от 31.08.2018 г., вх. №Р-22221718004259-ПРД-002-И от 31.08.2018 г., вх. №Р-22221718004259-ПРД-003-И от 04.09.2018 г., вх. №Р-22221718004259-ПРД-004-И/17.09.2018 г. и вх. №КПД-6606/07.12.2018 г. по описа на ТД на НАП С.. Извършена е проверка на място в счетоводството на [фирма]. На основание чл. 45 от ДОПК са направени насрещни проверки на контрагентите на жалбоподателя. На основание чл. 60, ал. 1 и чл. 63 от ДОПК е възложено извършване на експертно изследване, приключило с експертиза по Акт за възлагане №Р-2200221718004259-01-001/07.12.2018 г., със задача определяне на пазарната наемна цена на таванско жилищно помещение с адрес [населено място],

[улица]. С Протокол №1259707/16.11.2018 г. са приобщени РА и РД от извършени ревизии на доставчиците [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. С Протокол №Р-22221718004259-ППД-001/27.12.2018 г. са присъединени констатации, изложени в Протокол №П-22221718005604-073-00 от 19.04.2018 г., ведно с доказателствата към него, в т. ч. Протокол №1/09.03.2018 г., с който е документирана проведена среща с Р. Г. Г., в качеството ѝ на управител на [фирма]. Предвид обстоятелството, че ревизираното дружество е ползвало за периода 2015 г. – 2017 г. данъчен кредит от доставчици, които са deregистрирани по ЗДДС и на част от които са извършени ревизии, на [фирма] било предложено да коригира приспаднатия данъчен кредит по съответните фактури, попадащи в ревизирия обхват.

В протокола е посочено, че дружеството е извършило корекция в данъчен период м. 02.2018 г. и м. 03.2018 г. по фактури №000000075/10.08.2015 г. и №000000082/28.08.2015 г., издадени от [фирма].

В хода на ревизионното производство е установено, че основната дейност на [фирма] е свързана с продукцията и постпродукцията на телевизионни и филмови продукти, включително музикални и рекламни клипове, организиране и производството на декори и реализация на театрални постановки, многокамерни заснемания и организация на концерти, танцови спектакли и др., изработка на репортажи и др. Дружеството притежава техника за монтаж и постпродукция на телевизионни и филмови произведения, както и разнообразна снимачна и осветителна техника и устройства за контрол на художествено осветление и движение на камери. Приходните органи са установили, че в [фирма] през ревизирия период са наети лица по трудови правоотношения на длъжностите „режисьор“, „главен оператор“, „организатор производство телевизия“, „скриптер“ и др.

Предмет на оспорване в настоящото производство са установените с РА задължения по ЗДДС в общ размер на 32 690,67 лв. и начислени лихви в размер на 12 670,66 лв., произтичащи от: отказан данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в общ размер на 29 104,38 лв., отказан данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС в общ размер на 2 829,22 лв.; начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 27, ал. 3, т. 1, б „а“ от ЗДДС в размер на 1 643,00 лв. и определените задължения за корпоративен данък за 2015г., 2016 г. и 2017г. в общ размер на 10 355,31 лв. и лихви за забава в размер на 3092,77 лв., произтичащи от извършена корекция на декларирия финансов резултат на дружеството.

Въз основа на представените по делото писмени доказателства и съгласно констатациите на вещите лица се установява следното:

1. Относно установените задължения по ЗДДС.

1.1. Относно отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в общ размер на 29 104,38 лв.

- По доставки от [фирма]

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 5 231,67 лв. по фактури №[ЕГН]/07.08.2015г., №[ЕГН]/10.08.2015г., №[ЕГН]/28.08.2015г., №[ЕГН]/01.09.2015г., №[ЕГН]/10.09.2015г., №[ЕГН]/23.09.2015 и №[ЕГН]/29.09.2015 г., издадени от [фирма], с предмет изграждане на метална конструкция за подпорна стена, изграждане на двоен под за складово помещение, изработване на метално изделие за движение на камера по релсов път, изграждане на двоен под за складово помещение,

изграждане на метална конструкция за стълбище, изработка и монтаж на дограма.

На основание чл. 45 от ЗДДС е извършена насрещна проверка на дружеството, като ИПДПОЗЛ е връчено на декларирания електронен адрес на 16.08.2018 г., но в указания срок исканите документи не са представени.

Ревизиращият екип е констатирал, че [фирма] е дерегистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС на 04.01.2016 г. Относно кадрова обезпеченост на доставчика е установено, че липсват данни за наети на трудов или на граждански договор лица през процесните периоди.

Спорните фактури са отразени в дневника за продажбите на [фирма] за съответните данъчни периоди. Проверяваното лице не е подавало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. и 2016 г., с което не е декларирало извършването на независима икономическа дейност за периода.

При извършена проверка в ПП Фискални устройства ревизиращият екип е констатирал, че за периода, през който са издадени фактурите няма записани данни от Z отчетите на регистрираното фискално устройство на доставчика.

Към административната преписка е приложен РА №Р-22221415009843-091-001/07.06.2016 г., издаден в резултат от приключила ревизия по ЗДДС на [фирма] с обхват 01.08.2015 г. – 31.08.2015 г., в който се съдържат констатации, че ревизираното дружество не представя счетоводни документи и отчетни регистри за ревизирувания период, както и липсват данни за притежаваната от дружеството материална, техническа и кадрова обезпеченост, както и мястото, от което ревизираното дружество е извършвало дейност.

В хода на ревизията от жалбоподателя са представени копия на процесните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи.

Към фактура № [ЕГН]/07.08.2015г. /л.188/, с предмет „изграждане на метална конструкция за подпорна стена“, е представен приемо-предавателен протокол от 07.08.2015г. /л.189/, с който страните са приели доставени материали и изграждане на метална конструкция за подпорна стена, като същите са приети без забележки относно количество и качество. Приложени са снимки на завършената подпорна стена /л.190-192/, като изградената метална конструкция е доставена в офиса на [фирма] на адрес [населено място], [улица].

Приетата по делото съдебно-техническа експертиза, след извършен оглед на горесцитирания адрес, е констатирала, че конструкцията е изпълнена за направата на преградна стена непосредствено след металната стълба на ниво -1. Конструкцията е изпълнена с направена към момента обшивка с гипсокартон, след което стената е шпаклована и боядисана с латекс. Вещото лице е констатирало, че конструкцията, установена на място, отговаря по вид и количество на посочената в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Към фактура №[ЕГН]/10.08.2015г., с предмет „изграждане на двоен под за складово помещение“, е представен приемо-предавателен протокол от 10.08.2015г. /л.194/, с който [фирма] предава на [фирма] материали и извършени СМР за доставка и монтаж на подова настилка, като същите са приети без забележка относно качество и количество. Приложени са снимки на изградения двоен под /л.195-196/.

Съгласно констатациите на СТЕ изготвената конструкция е изпълнена в офиса на [фирма] на адрес [населено място], [улица]. След извършен оглед на място вещото лице е установило, че конструкцията е изпълнена в офиса на ниво -1 в стая, ползвана за сървърно помещение, като конструкцията е установена на място отговаря по вид и

количество на посочената в издадената фактура и на приложените по делото снимки. Към фактура №[ЕГН]/10.09.2015г., с предмет „изграждане на метална конструкция за стълбище”, е представен приемо-предавателен протокол от 29.09.2015г. /л.198/, с който [фирма] предава на [фирма] изграждане на метална конструкция за стълбище, приета без забележка относно качество и количество. Приложени са снимки на изграденото метално стълбище /л.199-200/.

Съгласно констатациите на СТЕ металната конструкция е изпълнена в офиса на [фирма] на адрес [населено място], [улица]. След извършен оглед на място вещото лице е установило, че конструкцията представлява вита метална стълба, свързваща партерното ниво със сутерена и се намира след входната врата на офиса на партера в ляво след нея. Вещото лице е установило, че е направена от метални стъпала, заварени към метална кръгла колона и боядисани в черен цвят, като конструкцията, установена на място отговаря по вид и количество на посочената в издадената фактура и на приложените по делото снимки.

Към фактура №[ЕГН]/23.09.2015г., с предмет „изграждане на метална конструкция за стълбище и монтаж”, е представен приемо-предавателен протокол от 23.09.2015г. /л.202/, с който „Вла-Н., Е. предава на [фирма] изграждане на метална конструкция за стълбище и монтаж, приети без забележка относно качество и количество. Приложени са снимки на изпълнената конструкция /л.203-204/.

Съгласно констатациите на СТЕ конструкцията, предмет на доставка по горната фактура, е изпълнена в офиса на [фирма] на адрес [населено място], [улица]. Вещото лице е установило, след извършен оглед на място, че конструкцията е изпълнена в офиса и представлява права метална стълба, свързваща сутерена с ниво -1 и е направена от метални стъпала, които са заварени от двете страни към квадратни метални профили. Вещото лице е посочило в заключението, че към момента на огледа стъпалата са с направена настилка от балатум, като на всяко стъпало е монтиран и алуминиев ръбохранител. Съгласно СТЕ конструкцията, установена на място отговаря по вид и количество на посочената в издадената фактура и на приложените по делото снимки.

Към фактура №[ЕГН]/29.09.2015г., с предмет „изработка и монтаж на дограма”, е представен приемо-предавателен протокол от 29.09.2015г. /л.206/, с който [фирма] предава на [фирма] изработка и монтаж на дограма, приети без забележка относно качество и количество. Приложени са снимки на изработената дограма /л.207-209/.

Според приетата по делото техническа експертиза изготвената дограма е изпълнена в офиса на [фирма] на адрес [населено място], [улица], като при извършен оглед на място вещото лице е установило, че дограмата е монтирана за изпълнение на стъклен покрив над сутерен, двойна врата и прозорец с арка, в частта на офиса, обособена на място като „Офис 12“. Вещото лице е посочило в заключението си, че дограмата, установена на място отговаря по вид и количество на посочената в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Към фактура №[ЕГН]/01.09.2015г., с предмет изграждане на двоен под за складово помещение, е представен приемо-предавателен протокол от 01.09.2015г. /л.210/, с който [фирма] предава на [фирма] доставени материали и извършени СМР за доставка и монтаж на подова настилка,

приети без забележка относно качество и количество.

При извършен оглед на място техническата експертиза е установила, че конструкцията, предмет на доставка по фактура №[ЕГН]/01.09.2015г., е изпълнена в офиса на ниво -1 в място, обособено за санитарни помещения, като е изготвена конструкция за двоен под, след което е направена настилка от гранитогрес. В заключението е посочено, че конструкцията, установена на място отговаря по вид и количество на посочената в издадената фактура.

Към фактура №[ЕГН]/28.08.2015г., с предмет „изработване на метално изделие за движение на камера по релсов път“, е представен приемо-предавателен протокол от 28.08.2015 г. /л.211/, с който [фирма] предава на [фирма] доставени материали, изработка и монтаж на метално изделие за движение на камера по релсов път, приети без забележка относно качество и количество.

Съгласно констатациите СТЕ металното изделие представлява перфорирана алуминиева плоча, за която са захванати триъгълни профили с монтирани за тях колела за движение по релсов път, като от другата страна е монтирана основа за захващане на видеокамера. Вещото лице е посочило, че по време на огледа конструкцията се е намирала в складово помещение на ниво -1 в офиса на жалбоподателя, като същата отговаря по вид и количество на описаната в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Съгласно констатациите на ревизиращите органи, неоспорени от жалбоподателя, по фактури №000000075/10.08.2015 г. и №000000082/28.08.2015 г., в хода на ревизионното производство дружеството е извършило корекции на приспаднатия данъчен кредит в периодите м. 02.2018 г. и м. 03.2018 г. Поради това с РА не е извършена корекция на правото на данъчен кредит по двете фактури за м. 08.2015 г., а единствено са начислени лихви за забава върху начисления с фактурите ДДС, както следва: върху сумата от 2006,67 лв. за периода от 15.09.2015 г. до 14.03.2018 г., в размер на 508,62 лв.; върху сумата от 1758,33 лв. за периода от 15.09.2015 г. до 14.04.2018 г., в размер на 460,81 лв.

#### **- По доставки от [фирма]**

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит в размер на 1 665,00 лв. по фактура №20000000221/28.11.2014 г., издадена от [фирма] с предмет на доставка П. дограма, изливане на замазка и бетон, изграждане на стени от итонг, изграждане на ел. инсталация и изработка на интериорни врати.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], протекла по реда на чл. 32 от ДОПК. Доставчикът не е представил изискваните му доказателства.

Ревизиращият екип е констатирал, че дружеството е дерегистрирано по ЗДДС считано от 04.03.2015 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

Относно кадровата обезпеченост на доставчика е установено, че липсват данни за наети на трудов или на граждански договор лица през процесните периоди. [фирма] не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2014 г.

След извършена справка в ПП Фискални устройства, ревизиращият екип е установил, че последният Z- отчет, подаден от [фирма] е от 03.11.2014 г., която дата значително предхожда датата на издаване на процесната фактура /28.11.2014 г./.

В хода на ревизията към административната преписка са присъединени РА №Р-22221515000126-091-001/07.07.2015 г. и Ревизионен доклад №Р-22221515000126-092-001/02.06.2015 г., издадени в резултат на извършена ревизия на [фирма] по ЗДДС, за период 01.09.2014 г. – 31.12.2014 г. В тях се съдържат констатации, че при извършване на проверка на адреса за кореспонденция на дружеството е открит пълномощникът П. Г. П., който не разполага с никаква информация относно дружеството, което го е упълномощило, не знае каква е точно дейността му, не му е известно къде се намират оригиналите на документите, както и кое е лицето, извършващо счетоводно обслужване. Поради липсата на достъп до относимите документи ревизиращите органи не са могли да установят както предмета на доставките - стоки или услуги, така и необходимите за тяхното извършване собствени или наети обекти, транспорти средства, активи, кадрова обезпеченост и др., поради което е изведен извод, че [фирма] не е извършило доставки на стоки и/или услуги по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС.

От жалбоподателя е представено копие на процесната фактура №20000000221/28.11.2014 г., в която е отразено, че доставките са получени от В. Г..

Съгласно констатациите на вещото лице в приетата по делото СТЕ, фактура №20000000221/28.11.2014г., обективира доставка на РВЦ дограма, изливане на замазка и бетон, изграждане на стени от Итонг, изграждане на ел. инсталация, изработка на интериорни врати, предназначени за офис на жалбоподателя на адрес [населено място], [улица]. При извършен оглед на място вещото лице е установило, че посочените врати са общо 6 броя и са монтирани на ниво -1. Вратите са в сив цвят 90/200см, с монтирани каси и са изпълнени от ПДЧ. На място експертът е констатирал, че изливането на бетон, замазка и изграждане на стени от Итонг се отнасят за направата на два броя бордове с височина 60см около двата стъквени покрива на Офис 12 и Офис 11. Преди направата на стъклените покриви на двете места е бил изграден „английски двор“, който е премахнат за да се изпълнят стъклените покриви и да се направят нови бордове около тях. Над стъкления покрив на Офис 11 са монтирани външните тела на 5 броя климатици и над стъклен покрив на Офис 12 е монтирано едно тяло. Изградената ел. инсталация е направена за хранване на външните тела с ток. Съгласно констатациите в СТЕ, изпълнените СМР, установени от вещото лице на място, отговарят по вид и количество на посочените в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

#### **- По доставки от [фирма]**

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8 200,99 лв. по фактури №[ЕГН]/26.11.2015г., №[ЕГН]/27.11.2015г., №[ЕГН]/27.11.2015г., №[ЕГН]/28.11.2015г., №[ЕГН]/30.11.2015г., №[ЕГН]/12.12.2015г., №[ЕГН]/13.12.2015г., №[ЕГН]/17.12.2015г. и №[ЕГН]/23.12.2015г., издадени от [фирма], с предмет изработка на метална конструкция за движение на камера–клайдер, преработка на специфична дограма, изработка на метална конструкция за осветление, изработка на метална конструкция за двоен под, изработка на прахово боядисана метална конструкция за студийно осветление – Г., изработка на



метална конструкция за студийно осветление и др.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], протекла по реда на чл. 32 от ДОПК, при която не са представени изисканите доказателства.

Ревизиращият екип е констатирал, че дружеството е дерегистрирано по ЗДДС считано от 25.02.2018 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

Процесните фактури са включени в дневниците за продажба на дружеството за съответните данъчни периоди. [фирма] не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. за периода.

В хода на ревизията към административната преписка са присъединени РА №Р-22221716000175-091-001/12.07.2016 г. и РД №Р-22221716000175-092-001 от 31.05.2016 г., издадени на [фирма], в резултат от извършена ревизия с обхват ЗДДС за периода 26.02.2013 г. - 30.11.2015 г. В тях се съдържат констатации, че [фирма] по никакъв начин не е доказало, че е реален доставчик на стоки и/или услуги по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС, въз основа на което ревизиращият екип е приел за всички периоди от обхвата на ревизията, че следва да се определят нулеви данъчни основи и че на основание чл. 85 от ЗДДС [фирма] дължи начисления по издадените фактури ДДС.

От жалбоподателя са представени копия на процесните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи.

Към фактура №200000000153/26.11.2015 г., с предмет изработка на метална конструкция за движение на камера – клайдер, е представен приемо-предавателен протокол от 26.11.2015 г., с който се приема изработка на метална конструкция за движение на камера без възражения по отношение на количество и качество. Приложени са снимки на частите на изготвената конструкция /л.133-136/.

Съгласно констатациите на вещото лице в приетата по делото СТЕ, изработената конструкция е доставена на адрес [населено място], [улица]. При извършен оглед на място вещото лице е установило следното: на адрес [населено място], [улица] се намира офисът на жалбоподателя, който се състои от три етажа - партерно ниво, сутерен и подземен етаж - ниво -1. Изготвеният слайдер представлява перфорирана алуминиева плоча, за която са захванати чрез болтови съединения триъгълни профили с монтирани за тях колела за движение по релсов път от другата страна е монтирана основа за монтаж на видеокамера. Експертът е установил, че конструкцията - релсов път и слайдер се намират в складово помещение на ниво -1 в офиса на дружеството, като същата отговаря по вид и количество на описаната в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Към фактура №200000000161/27.11.2015 г., с предмет преработка на специфична дограма, е представен приемо-предавателен протокол от 27.11.2015 г., съгласно който на жалбоподателя е предадена преработка на специфична дограма без възражения по отношение на количество и качество. Приложени са и снимки на преработената дограма /лист 139-143/.

Съгласно констатациите на СТЕ преработката на дограма е свързана с подобрения на офиса на жалбоподателя, като при извършен оглед на място се установява, че фасадната дограма е преработена. Експертът е констатирал, че е демонтирана стара П. дограма по фасадата и е монтирана дървена дограма със стъклопакет. Вещото лице е посочило, че същата

отговаря по вид и количество на описаната в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Към фактура №200000000162/27.11.2015 г., с предмет изработка на метална конструкция за движение на камера - клайдер, е представен приемо-предавателен протокол от 27.11.2015 г., с който на жалбоподателя е предадена изработка на слайдер без възражения по отношение на количество и качество.

Според констатациите на техническата експертиза слайдерът представлява перфорирана алуминиева плоча, за която чрез болтове са захванати триъгълни профили с монтирани за тях колела за движение по релсов път. От другата страна е монтирана основа за захващане на видеокамера. Вещото лице е установило по време на огледа, че конструкцията се намира в складово помещение на ниво -1 в офиса на дружеството и същата отговаря по вид и количество на описаната в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Към фактура №200000000167/28.11.2015 г., с предмет изработка на метална конструкция за осветление, е представен приемо-предавателен протокол от 28.11.2015 г., съгласно който жалбоподателят е приел изработка на метална конструкция за осветление без възражения по отношение на количество и качество.

Техническата експертиза, приета по делото, е установила, че изготвената конструкция е във връзка с Договор на 27.10.2015 г., сключен между жалбоподателя и [фирма], за изработка на 3 броя рекламни видеоклипове за „Основната програма“ на „К.“.

Представена е фактура № [ЕГН]/09.11.2015г., издадена от жалбоподателя във връзка с цитирания договор /л.151/ и приемо-предавателен протокол от 30.10.2015г., с който се удостоверява изпълнението по договора. Експертизата е установила, че конструкцията за осветление е монтирана в НДК при изработката на рекламните видеоклипове, като без нея не е било възможно изпълнението на сключения договор.

Към фактура №200000000171/30.11.2015 г., с предмет изработка на метална конструкция за двоен под, е представен приемо-предавателен протокол от 30.11.2015 г., съгласно който жалбоподателят е приел изработка на метална конструкция за двоен под без възражения по отношение на количество и качество. Приложени са снимки на изготвената конструкция /л.154-156/.

Техническата експертиза е констатирала, че конструкцията е изпълнена в офиса на жалбоподателя. При извършен оглед на място вещото лице е установило, че конструкцията е изпълнена в офиса на ниво -1 в стая, ползвана за склад и коридора преди стаята. Изготвената конструкция е за двоен под с оставен отвор с капак, след което е изпълнена настилка с балатум. Според заключението вещото лице установената на място конструкция отговаря по вид и количество на посочената в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Към фактура №200000000304/12.12.2015 г., с предмет изработка на прахово боядисана метална конструкция за студиено осветление – Г., е представен приемо-предавателен протокол от 12.12.2015 г., с който [фирма] приема изработка на праховобоядисана конструкция за студиено осветление Г. без

възражения по отношение на количество и качество. Приложени са снимки от доставената конструкция за студийно осветление /лист 164-167/.

Съгласно констатациите на вещото лице в приетата по делото СТЕ доставката е извършена на адрес [населено място], пл. България №1 – НДК, като изготвената конструкция е във връзка с Договор № X- 251/17.04.2015г. /л.159-161/, сключен между жалбоподателя и [фирма], с предмет организация и техническа реализация на спектакъл с кино елементи на постановката „Квартет“. На 22.01.2016г. е подписан Анекс №1 към цитирания договор /л. 162/, във връзка с който от жалбоподателя е издадена фактура № [ЕГН]/03.02.2016г. /л. 163/. Вещото лице е установило, че конструкцията е изработена от алуминиеви профили и алуминиеви свързващи елементи и е изготвена за нуждите на горесцитирания договор и реализацията на спектакъла.

Към фактура №200000000307/13.12.2015 г., с предмет изработка на прахово боядисана метална конструкция за студийно осветление – Г., е представен приемо-предавателен протокол от 13.12.2015 г., съгласно който [фирма] приема изработка на праховобоядисана конструкция за студийно осветление Г. без възражения по отношение на количество и качество.

Съгласно констатациите на СТЕ изготвената конструкция е за техническа реализация на предаването „Мама готви по-добре“. По делото са приложени фактури, издадени от жалбоподателя във връзка с организация на телевизионно предаване „Мама готви по-добре“ /л.174-180/. Представен е Договор за операторски услуги и отдаване на техника под наем от 29.12.2015г., сключен между [фирма] и жалбоподателя. Приложен е и констативен протокол от 04.02.2016г., с който се удостоверява, че [фирма] е извършил изработката и доставка на метална конструкция за студийно осветление - Г. за снимки на предаването „Мама готви по-добре“. Доставката е извършена на адрес С.,[жк], блок 47, където са направени снимките на предаването „Мама готви по-добре“ в снимачно студио в сградата. Вещото лице е установило, че към момента там се намира телевизия 7/8.

След анализ на всички представени доказателства, експертът е установил, че видовете дейности описани в процесната фактура и приемо-предавателен протокол с доставчик [фирма] отговарят по вид и количество с последващите доставки, извършени от [фирма] към [фирма], съгласно представения договор, като без тази конструкция не е възможно изпълнението снимките на предаването, съответно изпълнението на договора.

Към фактура №200000000318/17.12.2015 г., с предмет изработка на прахово боядисана метална конструкция за студийно осветление – Г., е представен приемо-предавателен протокол от 17.12.2015 г., съгласно който жалбоподателят е приел изработка на праховобоядисана конструкция за студийно осветление Г. без възражения по отношение на количество и качество.

Съгласно констатациите на техническата експертиза конструкцията, предмет на доставка по фактура №200000000318/17.12.2015 г., е доставена в офиса на [фирма]. При извършен оглед на място вещото лице е установило, че конструкцията е доставена и монтирана в стая в офиса на ниво -1, използвана като киносалон. Конструкцията е боядисана в черен цвят и монтирана в

близост до тавана на помещението по целия му периметър. Съгласно констатациите в СТЕ конструкцията, установена от вещото лице на място, отговаря по вид и количество на посочената в процесната фактура.

Към фактура №200000000323/23.12.2015 г., с предмет изработка на метална конструкция за студийно осветление, е представен приемо-предавателен протокол от 23.12.2015 г., съгласно който жалбоподателят е приел изработка на метална конструкция за студийно осветление без възражения по отношение на количество и качество.

Съгласно констатациите на приетата по делото СТЕ конструкцията е била предназначена за техническа реализация на предаването „Мама готви по-добре“, като процесната фактура е издадена за извършването на монтаж на изработената метална конструкция за студийно осветление, документирана с горесцитираната фактура №200000000307/13.12.2015г.

**- По доставки от „Ол Транс 2000 Е.“**

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 999,00 лв. по фактура №100001349/23.08.2016 г., издадена от [фирма] с предмет изработка на подвижна конструкция за тента.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], протекла по реда на чл. 32 от ДОПК, при която не са представени изисканите доказателства.

Ревизиращият екип е констатирал, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 01.09.2016 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

Процесната фактура е отразена в дневника за продажбите на [фирма] за съответния данъчен период.

След проверка в масивите на НАП е констатирано, че дружеството не е декларирало наети лица по трудов или граждански договор. За периодите в обхвата на ревизията не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

В хода на ревизията жалбоподателят е представил копие на процесната фактура №100001349/23.08.2016 г., фискален бон от 23.08.2016 г. и приемо-предавателен протокол.

Съгласно приложения протокол от 23.08.2016 г. изпълнителят [фирма] е предал на възложителя изработка на подвижна конструкция за тента - 1 бр. на стойност 5 994,00 лв.

Представена е справка, съгласно която цитираната фактура, издадена от [фирма] е използвана от жалбоподателя за онлайн сериала „С. флирт“.

Съгласно констатациите на съдебно-техническата експертиза изготвянето на конструкцията е възложено във връзка с Договор от 01.08.2016 г., сключен между жалбоподателя и „Идалго Прадакшънс България. /л.183-184/ за техническа реализация и постпродукция на телевизионен сериал „С. флирт“. Представен е подписан констативен протокол от 15.08.2016г. /л.185/ към сключения договор, с който се удостоверява извършено авансово плащане. На 31.10.2016г. е подписан втори Констативен протокол /л.186/, с който се удостоверява, че възложителят е получил от [фирма] наем, доставка и монтаж на подвижна конструкция за тента и осигуряване на постпродукционни услуги, с което се счита за изпълнен сключеният договор. Приложена е и издадена от жалбоподателя фактура №[ЕГН]/15.08.2016г., документираща

извършено плащане за техническа реализация и постпродукция на сериал „С. Флирт“. Вещото лице е изложило заключение, че видовете дейности, описани в процесната фактура и приемо-предавателен протокол с доставчик [фирма] отговарят по вид и количество с последващите доставки, извършени от [фирма] към [фирма] съгласно сключения договор.

**- По доставки от [фирма]**

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3 003,33 лв. по фактури №[ЕГН]/09.11.2016г., №[ЕГН]/22.11.2016г., №[ЕГН]/25.11.2016 г. и №[ЕГН]/30.11.2016 г., издадени от [фирма], с предмет доставка на блиндиращи и интериорни врати.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], протекла по реда на чл. 32 от ДОПК, при която от доставчика не са представени изисканите доказателства.

Ревизиращият екип е констатирал, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС повторно на 02.03.2017 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

Процесните фактури са включени в регистър „Дневник за продажбите“ по чл. 124 и СД по чл. 125 от ЗДДС. Дружеството няма наети лица по трудов и по граждански договор за периода и не е декларирало стопански обекти, от които да извършва дейността си. Липсват данни за осчетоводяване на придобиването и изписването на стоки от вида и в количеството на фактурираните на ревизираното лице, както и доказателства за използван подизпълнител. [фирма] не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 и 2016 г.

От жалбоподателя са представени копия от процесните фактури, фискални бонове и приемо-предавателни протоколи.

Към фактура №200000623/09.11.2016 г., с предмет 2 бр. блиндиращи врати, е представен фискален бон от 09.11.2016 г. на стойност 5390 лв. и приемо-предавателен протокол за доставка на 2 бр. блиндиращи врати от 09.11.2016 г. Приложени са снимки на вратите /лист 214-216/.

Съгласно констатациите на приетата по делото експертиза вратите са доставени в офиса на жалбоподателя. При извършен оглед на място вещото лице е установило, че едната блиндираща врата е монтирана на ниво -1 в стая обособена като фото студио и ограничава достъпа от съседните помещения в сградата. Втората блиндираща врата е монтирана в сутерен в частта обособена като Офис 12. Констатирано е, че двете врати, установени на място, отговарят по вид и количество на посочените в издадената фактура, както и на приложените снимки по делото.

Към фактура №200000638/22.11.2016 г., с предмет 3 бр. интериорни врати, е представен фискален бон от 22.11.2016 г. на стойност 5210 лв. и приемо-предавателен протокол за доставка на 3 бр. интериорни врати от 22.11.2016 г.

Съгласно констатациите на приетата по делото СТЕ доставените врати са за подобрене на офиса на жалбоподателя.

Към фактура №200000649/30.11.2016 г., с предмет , 3 бр. интериорни врати е представен фискален бон от 30.11.2016 г. на стойност 4710 лв. и приемо-предавателен протокол за доставка на 3 бр. интериорни врати от 30.11.2016 г.

Съгласно констатациите на приетата в делото СТЕ доставените врати са за

подобрение на офиса на жалбоподателя. Декларираните с двете процесни фактури 6 бр. интериорни врати са доставени в офиса на жалбоподателя. При извършен оглед на място от вещото лице е установено, че всички 6 броя врати са доставени и монтирани на ниво сутерен. Вратите са от MDF в сив цвят и със странично отваряне, с монтирани панти и каса. Шестте броя интериорни врати, установени на място, отговарят по вид и количество на посочените в издадените фактури, съгласно заключението на вещото лице. Към фактура №200000641/25.11.2016 г., с предмет 2 бр. интериорни врати, е представен фискален бон от 25.11.2016 г. на стойност 2710 лв. и приемо-предавателен протокол за доставка на 2 бр. интериорни врати от 25.11.2016 г.

Съгласно констатациите на СТЕ вратите са доставени в офиса на жалбоподателя. При извършен оглед на място от вещото лице е установено, че вратите са доставени и монтирани на ниво сутерен, като последните са от MDF, в сив цвят с монтиран релсов механизъм за отваряне с плъзгане. Двете врати, установени на място, отговарят по вид и количество на посочената в издадената фактура, съгласно заключението на експерта.

#### **- По доставки от [фирма]**

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 10 004,39 лв., по фактури №[ЕГН]/29.04.2015г., №[ЕГН]/13.05.2015г., №[ЕГН]/14.05.2015 г., №[ЕГН]/25.05.2015 г. и №[ЕГН]/26.05.2015 г., издадени от [фирма], с предмет изработка и монтаж на дограма от екзотично дърво, изработка на вита метална стълба, фасадни профили, закалено стъкло, крепежи, изработка и монтаж на стъклен покрив, проект, доставка и монтаж на осветителни тела и изработване и изграждане на метална конструкция за декор.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], протекла по реда на чл. 32 от ДОПК, при която от доставчика не са представени изисканите доказателства. Ревизиращият екип е констатирал, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 28.07.2015 г., при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Спорните фактури са включени в дневника за продажби за съответния данъчен период.

В дружеството няма наети по трудови правоотношения лица. Не са изплащани и възнаграждения по извънтрудови правоотношения. Доставчикът не е декларирал извършването на независима икономическа дейност за 2015 г. чрез подаване на ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

В хода на ревизията към административната преписка са присъединени РА №Р-22220315006001-091-001/01.04.2016 г. и РД №Р-2222031500601-092-001 от 11.02.2016 г., издадени в резултат на извършена ревизия с обхват ЗДДС за период 01.02.2013 г. – 31.05.2015 г. на [фирма], в които се съдържат констатации, че в хода на ревизията ревизираното лице не е осигурило достъп до воденото от него счетоводство, както и не е представило счетоводни и други документи относно вида и характера на извършваните доставки и реалността на осъществяваната търговска дейност.

От жалбоподателя са предоставени копия на спорните фактури, приемо-предавателни протоколи и фискални бонове. Съгласно приложените протоколи фактурираните доставки са извършени в офиса на жалбоподателя

и за обект, находящ се в [населено място], [улица], С. Р. Мол, за декор на ТВ предаване „Комбина“. Приложени са снимки на изработената дограма /л.247-249/.

Към фактура №[ЕГН]/14.05.2015 г., с предмет изработка и монтаж на дограма от екзотично дърво, е представен приемо-предавателен протокол от 14.05.2015 г., с който е предадена изработка и монтаж на дограма от екзотично дърво на адрес [населено място], [улица].

Съгласно констатациите на вещото лице в приетата по делото СТЕ, при извършен оглед на място в офиса на жалбоподателя, се установява, че дограмата е монтирана по двете фасади на офиса. Извършена е подмяна на дограмата на целия офис, като монтираната е дървена със стъклопакет в кафяв цвят, наподобяващ цвета на останалата дограма на сградата, която е също кафява, но от PVC профил. Вещото лице е посочило, че дограмата, установена на място, отговаря по вид и количество на посочената в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Към фактура №[ЕГН]/25.05.2015 г., с предмет изработка на вита метална стълба, е представен приемо-предавателен протокол от 20.03.2015 г. за предаване и приемане на изработка на вита метална стълба на адрес [населено място], [улица], С. Р. Мол. Съгласно изготвена справка от [фирма] фактурата е осчетоводена по сметка 601 Разходи за материали и е предназначена за декор на ТВ предаване „Комбина“.

Съгласно констатациите на приетата по делото съдебно-техническа експертиза изработената вита метална стълба е във връзка с Договор от 02.02.2015г. /л.237-239/, сключен между жалбоподателя и [фирма], с предмет изработка на декор за студио за телевизионно предаване „Комбина“, който да включва - метална конструкция за декора, доставка и монтаж на осветителни тела и метална стълба. На 31.05.2015г. е подписан Констативен протокол /л.241-242/, с който се удостоверява, че [фирма], като доставчик е изпълнил всички дейности и доставки съгласно сключения договор. Приложена е фактура № [ЕГН]/24.03.2015г., издадена от [фирма] във връзка с окончателно плащане по сключения договор. След анализ на представената документацията, вещото лице е констатирало, че видовете дейности, описани в процесната фактура и приемо-предавателен протокол с доставчик [фирма] отговарят по вид и количество с последващите доставки, извършени от [фирма] към [фирма].

Към фактура №[ЕГН]/29.04..2015 г., с предмет закалено стъкло, крепежи, изработка и монтаж на стъклен покрив, е представен приемо-предавателен протокол от 29.04.2015 г., с който е приета изработка и монтаж на фасадни профили, закалено стъкло, крепежи, изработка и монтаж на стъклен покрив на адрес [населено място], [улица]. Съгласно изготвена справка от [фирма] фактурата е осчетоводена по сметка 601 Разходи за материали и е предназначена за подобрене на офис. Приложени са снимки на доставената дограма за стъклен покрив /л.271- 275/.

Съгласно констатациите на вещото лице по приетата по делото СТЕ, изпълненият стъклен покрив е за подобрене на офис на жалбоподателя. При извършен оглед на място вещото лице е установило, че на частта на ниво сутерен, явяваща се таван на помещението към улицата е изпълнена

конструкция от 9 броя метални профили и 8 броя закалени стъкла, които обособяват стъклен покрив на част от стаята. От вътрешната страна на конструкцията са закачени щори, движещи са по въжета успоредно на тавана. В СТЕ се съдържат констатации, че фасадните профили и закаленото стъкло, установени на място, отговарят по вид и количество на посочените в издадената фактура, както и на приложените по делото снимки.

Към фактура №[ЕГН]/28.05.2015 г., с предмет проект, доставка и монтаж на осветителни тела, е представен приемо-предавателен протокол от 20.03.2015 г., с който е приет проект, доставка и монтаж на осветителни тела на адрес [населено място], [улица], С. Р. Мол. Видно от изготвена справка от [фирма] фактурата е осчетоводена по сметка 602/2 Разходи за външни услуги и е предназначена за декор на ТВ предаване „Комбина“.

Съгласно констатациите на вещото лице по приетата по делото СТЕ, проектът, доставката и монтаж на осветителните тела е във връзка с подписан Договор от 02.02.2015г. /л.237-239/ между жалбоподателя и [фирма], с предмет изработка на декор за студио за телевизионно предаване „Комбина“, който да включва - метална конструкция за декора, доставка и монтаж на осветителни тела и метална стълба. На 31.05.2015г. е подписан Констативен протокол /л.241-242/, с който се удостоверява, че [фирма], като доставчик е изпълнил всички дейности и доставки съгласно сключения договор. Приложена е фактура №[ЕГН]/24.03.2015г., издадена от жалбоподателя, удостоверяваща окончателно плащане по сключения договор. Вещото лице е установило, че видовете дейности описани в процесната фактура и приемо-предавателен протокол с доставчик [фирма] отговарят по вид и количество на тези, извършени с последващите доставки от жалбоподателя към [фирма] съгласно сключения договор.

Към фактура № [ЕГН]/13.05.2015 г., с предмет изработване и изграждане на метална конструкция за декор, е представен приемо-предавателен протокол от 18.03.2015 г., съгласно който получателят приел изработка и изграждане на метална конструкция за декор на адрес [населено място], [улица], С. Р. Мол. Видно от изготвена справка от [фирма] фактурата е осчетоводена по сметка 602/2 Разходи за външни услуги и е предназначена за декор на ТВ предаване „Комбина“.

Съгласно констатациите на приетата по делото СТЕ изработената конструкция е във връзка с Договор от 02.02.2015г. /л.237-239/, сключен между жалбоподателя и [фирма], с предмет изработка на декор за студио за телевизионно предаване „Комбина“, който да включва - метална конструкция за декора, доставка и монтаж на осветителни тела и метална стълба. На 31.05.2015г. е подписан Констативен протокол /л.241-242/, с който се удостоверява, че [фирма], като доставчик е изпълнил всички дейности и доставки съгласно сключения договор. Приложена е фактура №[ЕГН]/24.03.2015г., издадена от жалбоподателя, с предмет окончателно плащане. Заключение на съдебно-техническата експертиза е, че видовете дейности, описани в процесната фактура и приемо-предавателен протокол с доставчик [фирма], отговарят по вид и количество с последващите доставки, извършени от жалбоподателя към [фирма].

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение по изслушаната



съдебно-счетоводна експертиза се установява, че процесните фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и „Ол Транс [фирма], са отразени в хронологичните регистри на синтетичните и аналитични счетоводни сметки на [фирма]. Доставкаите по част от фактурите са във връзка с придобити дълготрайни активи, заведени по счетоводна сметка 204- Машини, съоръжения. С друга част са натрупани разходи по счетоводна сметка 613-Разходи за придобиване на дълготрайни материални активи, аналитична сметка 1001- Офис 2 в общ размер 200559,33 лв. Останалата част от осчетоводените от жалбоподателя разходи за материали и услуги, са използвани в последващи доставки, подробно описани на стр.10-11 в ССЕ. Вещото лице е установило, че всички фактури, издадени от горесцитираните доставчици са платени в брой.

Въз основа на представените по делото писмени доказателства и установените въз основа на тях факти, както и съобразно констатациите на приетите по делото и неоспорени от страните ССЕ, СТЕ и СОЕ, настоящият съдебен състав приема, че с РА незаконосъобразно е отказан данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в общ размер на 29 104,38 лв. по фактури, издадени от „Л. Г. БГ' Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и „Ол Транс [фирма].

Приетите по делото писмени доказателства установяват по несъмнен начин, че по отношение на процесните доставки от „Л. Г. БГ' Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и „Ол Транс [фирма] са налице предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС за възникване и упражняване правото на данъчен кредит.

Изпълнени са изискванията на чл. 71, ал. 1 ЗДДС, тъй като декларираните фактури са съставени в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 ЗДДС и данъкът е посочен на отделен ред, както и съдържат описание на предмета на доставката. На второ място, безспорно е установено, че услугите са получени по облагаеми доставки, по които доставчикът е регистрирано по ЗДДС лице. Установено е по несъмнен начин и обстоятелството, че процесните доставки са вложени в икономическата дейност на дружеството или са свързани с облагаемата дейност на [фирма] – продукцията и постпродукцията на телевизионни и филмови продукти, включително музикални и рекламни клипове, организиране производството на декори и реализация на театрални постановки, многокамерни заснемания и организация на концерти, танцови спектакли и др.

Разпоредбите на чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 ЗДДС обуславят възникването на право на данъчен кредит от кумулативното осъществяване на елементите на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчен документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Необходимостта от установяване на обективното извършване на доставките е отчетена и в редица решения на Съда на ЕС (Решение от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело C-643/11 и др.). В константната си практика СЕС подчертава, че националният съдия следва да осъществи конкретна преценка на всички събрани в

производството пред него доказателства и въз основа на тях да формира изводите си за наличието или липсата на реална доставка. Това разбиране е застъпено и в Решение от 31.01.2013 г. по дело C-643/11, съобразно което "Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка". Сходно е и тълкуването, обективизирано в Решението на СЕС от 13.02.2014 г. по дело C-18/13, съгласно което националният съд следва да провери служебно дали установените обстоятелства сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите, дали се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама. СЕС сочи, че тази преценка е правна, поради което изводът на съда за наличие на измама или злоупотреба може да се основава и на данни, предоставени за пръв път в съдебното производство, без с това да се нарушава забраната за влошаване положението на ревизираното лице. В разглеждания случай жалбоподателят е представил всички спорни фактури, с конкретно индивидуализиран предмет на доставки, като към същите са приложени множество писмени доказателства /договори за последващи доставки, приемо-предавателни протоколи, констативни протоколи, снимков материал/, свидетелстващи за реалното извършване на процесните доставки. Следва да се посочи, че във всички представени по делото доказателства процесните стоки и услуги са конкретно индивидуализирани по вид, количество, обект за който се отнасят, а резултатът от тях е използван за изпълнение на последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата дейност на жалбоподателя. Съгласно констатациите, съдържащи се в приетата по делото и неоспорена от страните СТЕ, предметът на спорните доставки е реално получен от жалбоподателя, като отговаря по вид, количество и стойност на уговореното в представените договори, приемо-предавателни протоколи и фактури. Вещото лице е извършило оглед на място в офиса на жалбоподателя – мястото на изпълнение на част от спорните дейности и услуги, и е извършило анализ на представените доказателства за извършени последващи облагаеми доставки, при който е констатирало, че СМР са реално извършени във вида и количеството, уговорено в представената по делото документация, а изработените метални конструкции, дограми, врати, метални стълби и т.н. са реално доставени и ползвани във връзка с облагаемата дейност на жалбоподателя, свързана със заснемане на различни продукции. Тези констатации са подкрепени и от подробен снимков материал, представен от жалбоподателя, който също свидетелства за реалното изпълнение на процесните доставки на стоки и услуги и наличието им в патримониума на дружеството.

Незаконосъобразно с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 5 231,67 лв. по фактури №[ЕГН]/07.08.2015г., №[ЕГН]/01.09.2015г., №[ЕГН]/10.09.2015г., №[ЕГН]/23.09.2015 и №[ЕГН]/29.09.2015 г., издадени от [фирма]. Към спорните фактури са приложени доказателства, свидетелстващи за обема, вида и стойността на

услугите и стоките. Налице е индивидуализация на възложеното, като към всяка фактура е приложен приемо-предавателен протокол, съгласно който жалбоподателят е получил резултата от възложените услуги, без забележки относно количество и качество. Стоките и услугите са конкретно индивидуализирани, а именно „изграждане на метална конструкция за подпорна стена, изграждане на двоен под за складово помещение, изработване на метално изделие за движение на камера по релсов път, изграждане на двоен под за складово помещение, изграждане на метална конструкция за стълбище, изработка и монтаж на дограма“, като конструкциите са установени налични на място при жалбоподателя и съгласно констатациите на вещото лице в приетата по делото СТЕ, отговарят по вид и количество на посоченото в издадените фактури и на приложените по делото снимки. Спорните фактури са отразени в дневника за продажби на [фирма], който към момента на извършените доставки е регистрирано по ЗДДС лице. Следователно са налице всички законоустановени предпоставки, за да се признае правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от [фирма], а РА в тази част подлежи на отмяна.

Съгласно констатациите на ревизиращите органи, неоспорени от жалбоподателя, по фактури №000000075/10.08.2015 г. и №000000082/28.08.2015 г., в хода на ревизионното производство, дружеството е извършило корекция на приспадания данъчен кредит в периодите м. 02.2018 г. и м. 03.2018 г. С РА не е извършена корекция на правото на данъчен кредит по двете фактури за м. 08.2015 г., поради което правото на данъчен кредит по тези две доставки не следва да се обсъжда в настоящото производство. Тъй като жалбоподателят обжалва РА и в частта на начислените лихви, настоящият съдебен състав приема, че със същия законосъобразно са определени лихви за забава върху приспадания по фактури №000000075/10.08.2015 г. и №000000082/28.08.2015 г. ДДС, както следва: върху сумата от 2006,67 лв. за периода от 15.09.2015 г. до 14.03.2018 г., в размер на 508,62 лв.; върху сумата от 1758,33 лв. за периода от 15.09.2015 г. до 14.04.2018 г., в размер на 460,81 лв. [фирма] само е извършило корекция със знак „-“, на приспадания ДДС по посочените фактури в следващи данъчни периоди, поради което правилно е начислена лихва за приспадания ДДС в данъчен период м. август 2015 г.

Незаконсъобразно с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 665,00 лв. по фактура №2000000221/28.11.2014 г., издадена от [фирма], с предмет на доставка П. дограма, изливане на замазка и бетон, изграждане на стени от итонг, изграждане на ел. инсталация и изработка на интериорни врати. Спорната фактура е отразена в дневника за продажбите на [фирма], който към момента на извършените доставки е регистрирано по ЗДДС лице. СМР услугите са конкретно индивидуализирани в представените доказателства, като съгласно констатациите на приетата по делото СТЕ, обективизираната с процесната фактура доставка на РВЦ дограма, изливане на замазка и бетон, изграждане на стени от Итонг, изграждане на ел. инсталация, изработка на интериорни врати, са реално извършени в офиса на жалбоподателя на адрес [населено място], [улица]. и същите отговарят по вид и количество на посочените в издадената фактура, както и на

приложените по делото снимки.

Незаконосъобразно с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8 200,99 лв. по фактури №[ЕГН]/26.11.2015г., №[ЕГН]/27.11.2015г., №[ЕГН]/27.11.2015г., №[ЕГН]/28.11.2015г., №[ЕГН]/30.11.2015г., №[ЕГН]/12.12.2015г., №[ЕГН]/13.12.2015г., №[ЕГН]/17.12.2015г. и №[ЕГН]/23.12.2015г., издадени от [фирма]. Спорните фактури са отразени в дневника за продажби на [фирма], който към момента на извършените доставки е регистрирано по ЗДДС лице. Стоките и услугите са конкретно индивидуализирани в представените доказателства, а именно изработка на метална конструкция за движение на камера-клайдер, преработка на специфична дограма, изработка на метална конструкция за осветление, изработка на метална конструкция за двоен под, изработка на прахово боядисана метална конструкция за студиено осветление – Г., изработка на метална конструкция за студиено осветление и др. В представените приемо-предавателни протоколи е посочен конкретния обект, за който се отнасят доставките, както и е посочено тяхното количество и стойност. Установено е по несъмнен начин, че част от предмета на спорните доставки е вложен в поседващи облагаеми доставки, подробно обсъдени по-горе в съдебното решение, а друга част е свързана със СМР, извършени в офиса на жалбоподателя. Налице е логическа последователност между договорите отразяващи последващите облагаеми доставки, извършени от жалбоподателя, приложенията към тях и предадените стоки/услуги от [фирма], обективирани в приемо-предавателните протоколи. Следователно са налице всички законоустановени предпоставки, за да се признае правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, издадени от [фирма], а РА в тази част подлежи на отмяна.

Незаконосъобразно с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 999,00 лв. по фактура №100001349/23.08.2016 г., издадена от [фирма], с предмет изработка на подвижна конструкция за тента. Спорната фактура е отразена в дневника за продажби на доставчика, който към момента на извършените доставки е регистрирано по ЗДДС лице. Съгласно констатациите на приетата по делото СТЕ изготвената конструкция е във връзка с Договор от 01.08.2016 г., сключен между жалбоподателя и „Идалго Прадакшънс България, с предмет техническа реализация и постпродукция на телевизионен сериал „С. флирт“. Представени са подписани констативни протоколи, с които се удостоверява, че възложителят е получил от [фирма] наем, доставка и монтаж на подвижна конструкция за тента и осигуряване на постпродукционни услуги. Налице е и констатация на вещото лице, че видовете дейности, описани в процесната фактура и приемо-предавателен протокол с доставчик [фирма] отговарят по вид и количество с последващите доставки, извършени от [фирма] към [фирма] съгласно сключения договор. Следователно, налице са категорични доказателства, че доставката е реално получена и нейният предмет е вложен в последващи облагаеми доставки, извършени от жалбоподателя, поради което РА в тази част подлежи на отмяна.

РА подлежи на отмяна и в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3 003,33 лв. по фактури №[ЕГН]/09.11.2016 г.,

№[ЕГН]/22.11.2016г., №[ЕГН]/25.11.2016 г. и №[ЕГН]/30.11.2016 г., издадени от [фирма], с предмет доставка на блиндиращи и интериорни врати. Спорните фактури са отразени в дневника за продажби на доставчика, който към момента на извършените доставки е регистрирано по ЗДДС лице. Съгласно констатациите на приетата по делото СТЕ вратите са доставени в офиса на жалбоподателя. При извършен оглед на място от вещото лице е установено, че вратите са доставени и монтирани и същите отговарят по вид и количество на посочените в процесните фактури и на приложенияте по делото снимки. Следователно, установено е по несъмнен начин, че предметът на спорните доставки е вложен в икономическата дейност на жалбоподателя и [фирма] реално е получило декларираните доставки.

Незаконносъобразно с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 10 004,39 лв. по фактури №[ЕГН]/29.04.2015г., №[ЕГН]/13.05.2015г., №[ЕГН]/14.05.2015 г., №[ЕГН]/25.05.2015 г. и №[ЕГН]/26.05.2015 г., издадени от [фирма], с предмет изработка и монтаж на дограма от екзотично дърво, изработка на вита метална стълба, фасадни профили, закалено стъкло, крепежи, изработка и монтаж на стъклен покрив, проект, доставка и монтаж на осветителни тела и изработване и изграждане на метална конструкция за декор. От приетите по делото доказателства се установява, че част от спорните доставки са осъществени за подобрене на офиса на жалбоподателя, а други са вложени в последващи облагаеми доставки. Представени са фактури и договори, доказващи последващата реализация на получените услуги. Изводът на органа по приходите, че доставчикът няма квалифициран персонал, способен да извърши фактурираните доставки, не представлява основание за отказ на данъчен кредит, както и не сочи липса на реалност на процесните доставки, тъй като са налице множество писмени документи, установяващи реалното им извършване. Всички доставки на стоки/услуги са конкретно индивидуализирани по вид и количество, възложеното отговаря на изпълненото и предаденото, и е доказано влягането на спорните доставки в последващи облагаеми сделки и за независимата икономическа дейност на жалбоподателя. Предвид изложеното РА подлежи на отмяна и в тази част.

Основателни са възраженията на жалбоподателя срещу мотивите на органите по приходите за непризнаване правото на данъчен кредит по процесните фактури, издадени от „Л. Г. БГ“ Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и „Ол Транс [фирма], касаещи кадровата и материална обезпеченост на доставчиците. При тълкуването на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО Съдът на ЕС многократно е подчертавал, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчно задълженото лице право да приспадне данъчен кредит за предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурите или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, без да се доказва въз основа на обективни данни, че това право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба /решения на СЕС по дела С - 80/11 и С- 142-11, С- 324/11 и С - 18/13/. Наличието или липсата на техническа, кадрова и материална обезпеченост на доставчиците, както и доказването на предходни доставки, не



размер на 2 829,22 лв. по 170бр. фактури, подробно описани на стр. 30-36 от РД.

В тази част РА е законосъобразен и обоснован, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли, по следните съображения:

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС правото на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 и 74, когато стоките или услугите са предназначени за поддръжката, ремонта и експлоатацията на мотоциклети и леки автомобили по т. 4, вкл. за резервни части, комплектовка, горивни и смазочни материали. Понятието "лек автомобил" е дефинирано в § 1, т. 18 от ДР на ЗДДС - това е автомобил, в който броят на местата за сядане без мястото на водача не превишава 5. В случая между страните не се спори, че декларираните от жалбоподателя 170 фактури, подробно описани в РД на стр. 30 – 36, касаят доставки на стоки и услуги, свързани с поддръжката и експлоатацията на притежавания от ревизираното дружество лек автомобил „Х. ЦРВ“, рег. [рег.номер на МПС] , с брой на местата 4+1. Ревизиращите органи не са отrekli свързаността на доставките с икономическата дейност на жалбоподателя и правото на данъчен кредит не е отказано поради липса на реална доставка, а на основание чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС, тъй като получените консумативи и услуги са свързани с експлоатацията на лек автомобил по смисъла на [чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗДДС](#). Жалбоподателят не твърди и не ангажира доказателства, а и от приетите по делото такива не се установява, че са налице условията на [чл. 70, ал. 2 ЗДДС](#), при които ограничението по [чл. 70, ал. 1, т. 5 ЗДДС](#) не се прилага. Поради това правилен е изводът на органите по приходите, че за [фирма] не е налице право на данъчен кредит за закупените стоки или услуги, предназначени за поддръжката, ремонт, подобрение и експлоатация на лек автомобил „Х. СРВ" с рег. [рег.номер на МПС] , включително за резервни части, комплектовка, горивни и смазочни материали /ГСМ/, тъй като извършваната от жалбоподателя дейност с процесния автомобил не попада в нито една от хипотезите на чл.70, ал.2, т.1 – т. 5 от ЗДДС, поради което са налице ограниченията на правото на приспадане на данъчен кредит посочени в чл.70, ал.1, т.5 от ЗДДС. От събраните доказателства по делото се установява, че лекият автомобил е използван за превоз на техника и на снимачен екип до снимачни площадки и срещи с контрагенти. Няма данни автомобилът да се ползва единствено за транспортни и охранителни услуги, таксиметрови превози или куриерски услуги. Липсват доказателства автомобилът да се отдава под наем или някоя от изброените в т.1-т.4 на чл. 70, ал. 2 от ЗДДС дейности да са основна дейност на жалбоподателя по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 5 от ЗДДС.

**1.3 Относно начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 27, ал. 3, т. 1, б „а“ от ЗДДС в размер на 1 643,00 лв.**

С РА е доначислен ДДС в размер на 1 643,00 лв., на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС вр. с чл. 27, ал. 3, т. 1, б „а“ от ЗДДС, по извършени от жалбоподателя доставки по договор за наем.

В хода на ревизията е установено, че [фирма] отдава под наем свой недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], представляващ

таванско помещение, находящо се на пети тавански етаж, със застроена площ от 41,45 кв.м. Имотът е закупен с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №58/2014 г. на 07.05.2014 г. от физически лица за сумата от 40 000 лв. Съгласно представен договор за наем от 04.01.2016 г., сключен между В. И. Г., в качеството му на представляващ [фирма]/наемодател/ и Р. Г. Г., в качеството ѝ на наемател, наемодателят предоставя на наемателя за временно ползване свой недвижим имот с адрес [населено място], [улица], 5 етаж, представляващ тавански необзаведен апартамент с предназначение за живеене. Определен е месечен наем в размер на 50 лв., предплатени в брой на всяко първо число на месеца. Представен е Анекс №1 от 01.06.2016 г. към договор за наем от 04.01.2016 г., съгласно който наемодателят предоставя и обзавеждане на наемателя като осигурява отдадения под наем недвижим имот в състояние годно за живеене. Променена е наемната цена на 220 лв. месечно, предплатени в брой на всяко първо число на месеца. Представена е фактура №[ЕИК]/01.08.2018 г., с която са фактурирани 5 бр. наеми на имот с ед. цена 50 лв. и 26 бр. с ед. цена 220 лв. Общата данъчна основа по фактурата е 5970 лв., въз основа на която е начислен 20% данък в размер на 1194 лв.

Органите по приходите са установили, че управителят на [фирма] - наемодател и Р. Г. Г. – наемател, са свързани лица - майка и син. Позовавайки се на чл. 15 ЗКПО ревизиращите органи са мотивирали извод, че взаимоотношенията между свързани лица следва да са подчинени на пазарни принципи, на които обичайно се подчиняват взаимоотношенията между несвързани лица, поради което сделките между свързани лица трябва да бъдат третирани по пазарни цени. Доколкото е установено наличие на доставки между свързани лица по смисъла на § 1, т. 3, б. „в“ и б. „г“ от ДОПК е прието, че е необходимо да се изследва дали данъчната основа на тези доставки, определена от ревизираното дружество по реда на чл. 26 ЗДДС, е по – ниска от пазарната цена. С акт за възлагане на експертиза №Р-22221718004259-01-001/07.12.2018 г. е възложено е извършване на експертиза, с предмет определяне на пазарна наемна цена на отдадения под наем недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], представляващ таванско помещение, находящо се на пети тавански етаж, със застроена площ от 41,45 кв.м., към 04.01.2016 г. (датата на сключване на процесния договор за наем) и към 01.06.2016 г. (датата на подписване на Анекс №1 към договора за наем).

Изготвена е техническа експертиза № Р-22221718004259-01-001 от 07.12.2018 г., с която по метода на сравнимите неконтролирани цени е определена пазарна наемна месечна цена на недвижимия имот, както следва: - към 04.01.2016 г. за необзаведен тавански апартамент е определена пазарна наемна цена в размер на 256,00 лв.; - към 01.06.2016 г. за обзаведен тавански апартамент е определена пазарна наемна цена в размер на 365,00 лв.

Въз основа на експертното заключение ревизиращите органи са приели, че е налице значително отклонение на определената данъчна основа по процесната доставка от задълженото лице и определената пазарна цена от експерта, като към 04.01.2016 г. цената определена от ревизираното лице е 50,00 лв., а от експерта - 256,00 лв., а към 01.06.2016 г. цената определена от



ревизираното лице е 220,00 лв., а от експерта - 365,00 лв. /65,91%/. Поради това и на основание чл. 27, ал. 3, т. 1, б. „а" от ЗДДС е формиран извод, че данъчната основа на извършената услуга от жалбоподателя, с предмет „отдаване под наем на недвижим имот", е пазарната цена, тъй като доставката е извършена между свързани лица и когато данъчната основа, определена по реда на чл. 26 от ЗДДС, е по-ниска от пазарната, доставката е облагаема и получателят няма право на приспадане на данъчен кредит или има право на частичен данъчен кредит, или право на възстановяване на платения данък по реда на чл. 81 от ЗДДС. При тези мотиви е извършена корекция на данъчната основа и на начисления данък за периода от 04.01.2016 г. до 31.12.2017 г. на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 27, ал. 3, т. 1, б. „а" от ЗДДС и е доначислен допълнително ДДС за посочените периоди, в общ размер на 1 643,00 лв., определен върху разликата между наемната цена, изчислена от експертизата и цената, съгласно сключения договор за наем, с конкретно посочени размери за всеки данъчен период в частта по ЗДДС.

По делото е изслушана и приета съдебно-оценителна експертиза, изготвена от вещо лице Р. К.. Експертът е представил подробно описание на оценявания недвижим имот, както съгласно представените документи за собственост и данни от кадастралната карта и регистри на С., така и въз основа на посещение и оглед на имота. Съгласно експертизата пазарната стойност на месечния наем на таванско помещение, с адрес [населено място], [улица], определена по метода на сравнимите неконтролирани цени, възлиза на 280 лв. на месец. Под условие, че наемателите са извършили ремонтите в имота до състоянието, в което се намира към момента на извършване на експертизата, е определена пазарна наемна стойност между 0 и 50 лв.

С приетата по делото съдебно - счетоводна експертиза е изчислен размер на задълженията на [фирма] за ДДС и лихви, въз основа на пазарните наемни стойности, определени със сключението на съдебно-оценителната експертиза, както следва: пазарна стойност на наема за периода 01.01.2016 г – 31.05.2016 г. в общ размер на 250 лв. (5 м. x 50 лв.); пазарна стойност на наема за периода 01.06.2016 г – 31.12.2017 г. в общ размер на 5320 лв. (19 м. x 280 лв.) или общо за ревизирувания период 5570 лв.; наем включен във фактура № 612/01.08.2018 г. – 4430 лв.; разлика в размер на 1140 лв. и дължим ДДС 20 % 228 лв. и лихви за забава в размер на 180,47 лв.

По законсъобразността на РА в тази част съдът приема следното:

Данъчното третиране на облагаеми сделки между свързани лица е регламентирано с разпоредбата на чл. 27, ал. 3 ДДС, съгласно която данъчната основа на доставка между свързани лица е пазарната цена, когато данъчната основа определена по реда на чл. 26, е: а) по-ниска от пазарната цена, доставката е облагаема и получателят няма право на приспадане на данъчен кредит или има право на частичен данъчен кредит, или право на възстановяване на платения данък по реда на чл. 81; б) по-ниска от пазарната цена, доставката е освободена и доставчикът няма право на приспадане на данъчен кредит или има право на частичен данъчен кредит, или право на възстановяване на платения данък по реда на чл. 81; в) по-висока от пазарната цена, доставката е облагаема и доставчикът няма право на приспадане на данъчен кредит или има право на частичен данъчен кредит,

или право на възстановяване на платения данък по реда на чл. 81. Съгласно § 1, т. 8 от ДР на ДОПК „пазарна цена“ е сумата без данъка върху добавената стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани.

От приетите по делото доказателства, а и от констатациите на ревизиращите органи, не се установява юридическият факт на свързаност между страните по договора за наем, въз основа на който е извършено облагане по реда на чл. 27, ал. 3 от ЗДДС. Обстоятелството, че физическото лице – наемател е майка на управителя на [фирма] – наемодател, не обуславя свързаност между страните по сделката – дружеството и физическото лице. Съгласно дефиницията, съдържаща се в § 1, т. 3 от ДР на ДОПК, жалбоподателят и Р. Г. Г. не са свързани лица. Такива несъмнено, по смисъла на § 1, т. 3, б. „а“ от ДР на ДОПК, са управителят на дружеството и физическото лице – майка му, но процесният договор е сключен между юридическото лице, представлявано от управителя му, което се явява и изпълнител по доставката, а не между двете свързани физически лица.

В РА, РД и в решението на директора на ДОДОП С. се твърди, че сделката е сключена между свързани лица по смисъла на § 1, т. 3, б. „в“ и б. „г“ от ДР на ДОПК, но това твърдение не се подкрепя от доказателствата по делото и от констатациите на ревизиращите органи. Съгласно посочените разпоредби „свързани лица“ са съдружниците (б. „в“), както и лицата, едното от които участва в управлението на другото или на негово дъщерно дружество (б. „г“). В случая не се твърди и не се доказва от ревизиращите органи, а и не се установи при служебна справка по партидата на дружеството в Търговския регистър, страните по договора да са съдружници и/или едното от лицата – ФЛ и ЮЛ, да участва в управлението на другото.

За да се пристъпи към определяне на данъчната основа въз основа на пазарната цена по реда на чл. 27, ал. 3 от ЗДДС основна предпоставка е сделката да е между свързани лица, което обстоятелство в случая не бе доказано от органите по приходите, чиято е доказателствената тежест за установяване на основанията за извършената промяна на данъчната основа по ЗДДС и допълнително установеното задължение за ДДС. Поради това следва да се приеме, че процесният договор за наем не е сключен между свързани лица, поради което с РА незаконосъобразно е извършена корекция на данъчната основа и на начисления данък за периода от 04.01.2016 г. до 31.12.2017 г., на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 27, ал. 3, т. 1, б. „а“ от ЗДДС, и е доначислен допълнително ДДС за посочените периоди, в общ размер на 1 643,00 лв.

## **2.Относно установените задължения по ЗКПО.**

*- За финансовата 2015 г.*

За финансовата 2015 г. с РА е извършена корекция на данните на подадена годишна данъчна декларация /ГДД/ №2217И0070494/31.03.2016 г., с която е деклариран данъчен финансов резултат печалба в размер на 421 021,74 лв. и корпоративен данък в размер на 42 102,17 лв.

С РА е увеличен декларираният данъчен финансов резултат, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО вр. чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т.4 и чл. 10 от ЗКПО, с разходи в размер на 85 905,35 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма] и

[фирма], подробно описани на стр. 7 от РД, с предмет изграждане на метална конструкция за подпорна стена, изработка на метална конструкция за осветление, изработка на метални изделия и др., отчетени по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и сметка 601 „Разходи за материали“. Ревизиращият екип е приел, че посочените разходи са осчетоводени в нарушение на принципа за документална обоснованост по чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, доколкото издадените първични счетоводни документи не отразяват вярно посочените в тях стопански операции, в резултат на което с РА е установен допълнителен корпоративен данък в размер на 9 011,56 лв. и дължими лихви за просрочие в размер на 2 596,28 лв.

По мотивите, изложени по-горе в решението във връзка с определените задължения по ЗДДС, следва да се приеме, че доставките по процесните фактури, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма], са реално осъществени. По делото се установи по несъмнен начин, че разходите, осчетоводени от оспорващия по посочените фактури, са свързани с дейността на дружеството и са документално обосновани чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция (чл. 10, ал. 1 от ЗКПО), поради което не са налице основания за приложението на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Не е налице и отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, тъй като се установи по категоричен начин, че са налице реално осъществени доставки от горецитираните доставчици. Поради това РА следва да бъде отменен, в частта на увеличението финансов в размер на 85 905,35 лв. за 2015 г., представляваща данъчната основа по фактури, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма], ведно с начислените лихви за забава върху допълнително определения корпоративен данък.

- *За финансовата 2016 г.*

За финансовата 2016 г. с РА е извършена корекция на данните на подадената ГДД с вх. №2217И0096834/30.03.2017 г., с която е деклариран данъчен финансов резултат печалба в размер на 522 247,51 лв. и корпоративен данък 52 224,75 лв.

С РА е извършено увеличение на финансовия резултат на основание чл. 78 от ЗКПО вр. чл. 15 и чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, като декларираният от [фирма] счетоводен финансов резултат за 2016 г. - /печалба/ е увеличен със сумата от 3 835,00 лв., представляваща приходи от наем, които дружеството е следвало да начисли по договор за наем, сключен с Р. Г.. Извършената корекция на финансовия резултат е мотивирана с обстоятелството, че страните по договора за наем са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3, б. „в“ и б. „г“ от ДР на ДОПК и с констатациите на извършената в хода на ревизията техническа експертиза, съгласно която пазарната наемна месечна цена на недвижимия имот към 04.01.2016 г. е в размер на 256,00 лв., а към 01.06.2016 г. е в размер на 365,00 лв. В резултат на корекцията с РА е начислен допълнително корпоративен данък в размер на 905,75 лв. и лихви за забава в размер на 169,09 лв.

- *За финансовата 2017 г.*

За финансовата 2017 г. с РА е извършена корекция на данните на подадената ГДД с вх. №2217И0134582/30.03.2018 г., с която е деклариран данъчен

финансов резултат печалба в размер на 38 011,40 лв. и корпоративен данък 3 801,14 лв.

С РА на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено преобразуване на финансовия резултат за 2017 г. в посока увеличение на счетоводната печалба със сума в размер на 4 380,00 лв., представляваща разликата между приходите от наем, които е следвало да отчете ревизираното лице и сумата на отчетените от лицето приходи за периода. В резултат на корекцията с РА е начислен допълнително корпоративен данък в размер на 438,00 лв. и лихви за забава в размер на 367,30 лв.

Корекцията на финансовия резултат за 2016 г. и 2017 г. е извършена въз основа на констатацията на ревизиращите органи, че договорът за наем от 04.01.2016 г. е сключен между свързани лица, тъй като управителят на дружеството и физическото лице са майка и син. Въз основа на експертното заключение ревизиращите органи са приели, че е налице значително отклонение на определената данъчна основа по процесната доставка от задълженото лице и определената пазарна цена от експерта. Поради това и на основание чл. 15 ЗКПО са приели, че сделките между свързаните лица трябва да бъдат третирани по пазарни цени.

Както бе посочено по-горе в решението, по делото не се установи наличието на свързаност между страните по договора за наем, въз основа на който факт е извършена корекцията на финансовия резултат на жалбоподателя за 2016 г. и 2017 г. Обстоятелството, че физическото лице – наемател е майка на управителя на [фирма] – наемодател, не обуславя свързаност между страните по сделката – дружеството и физическото лице. Съгласно дефиницията, съдържаща се в § 1, т. 3 от ДР на ДОПК, жалбоподателят и Р. Г. Г. не са свързани лица. Такива несъмнено, по смисъла на § 1, т. 3, б. „а“ от ДР на ДОПК, са управителят на дружеството и физическото лице – майка му, но процесният договор е сключен между юридическото лице, представлявано от управителя му, което се явява и изпълнител по доставката, а не между двете свързани физически лица.

В РА, РД и в решението на директора на ДОДОП С. се твърди, че сделката е сключена между свързани лица по смисъла на § 1, т. 3, б. „в“ и б. „г“ от ДР на ДОПК, но това твърдение не се подкрепя от доказателствата по делото и от констатациите на ревизиращите органи. Съгласно посочените разпоредби „свързани лица“ са съдружниците (б. „в“), както и лицата, едното от които участва в управлението на другото или на негово дъщерно дружество (б. „г“). В случая не се твърди и не се доказва от ревизиращите органи, а и не се установи при служебна справка по партидата на дружеството в Търговския регистър, страните по договора да са съдружници и/или едното от лицата – ФЛ и ЮЛ, да участва в управлението на другото.

Поради гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че в случая не е налице основание за приложение на чл. 15 и чл. 16 от ЗКПО, тъй като не е доказано от органите по приходите наличието на сделка, сключена между свързани лица, както и отклонение от данъчно облагане, поради което РА, в частта на установени задължения по ЗКПО за 2016 г. и 2017 г. подлежи на отмяна.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че РА, в

обжалваната в настоящото производство част, с която са установени следните задължения: по ЗДДС, произтичащи от отказан данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, в общ размер на 29 104,38 лв., по фактури, издадени от „Л. Г. БГ' Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и „Ол Транс [фирма]; в частта на начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС вр. чл. 27, ал. 3, т. 1, б „а“ от ЗДДС, в размер на 1 643,00 лв., както и в частта на установените задължения по ЗКПО, ведно с начислениите лихви, е издаден в нарушение на материалния закон и е необоснован, поради което подлежи на отмяна. РА, в частта на отказан данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС, в общ размер на 2 829,22 лв., ведно със съответните лихви, е законосъобразен, поради което жалбата в тази част следва да се отхвърли. РА.

На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед направеното от страните искане за присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение, такива следва да се определят с настоящото решение. В съдебното производство жалбоподателят е направил разноски в общ размер на 4 198 лв., от които 50 лева – държавна такса, платени възнаграждения за вещи лица за ССЕ, СОЧ и СТЕ, в размер на 1400 лв. и платено адвокатско възнаграждение в размер на 2 748 лева, видно от представена по делото фактура ведно с преводно нареждане /л.480-481/. Предвид изхода от делото и уважената част от жалбата, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 3904 лв.

С оглед отхвърлената част от жалбата на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 518 лв., на основание чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София град

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221718004259-091-001/13.05.2019 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - възложил ревизията и А. К. К., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1993/28.11.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], в частта на установени задължения по ЗДДС, произтичащи от: отказан данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, в общ размер на 29 104,38 лв., по фактури, издадени от „Л. Г. БГ' Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и „Ол Транс [фирма], както и начислен ДДС, на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС вр. чл. 27, ал. 3, т. 1, б „а“ от ЗДДС, в размер на 1 643,00 лв., ведно с начислените лихви в общ размер на 11 381,02 лв.; в частта на установени задължения за корпоративен данък за 2015г., 2016 г. и 2017г., в общ размер на 10 355,31 лв. и лихви за забава в размер на 3092,77 лв.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт №

P-22221718004259-091-001/13.05.2019 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - възложил ревизията и А. К. К., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1993/28.11.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], в частта, с която на основание чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит, в общ размер на 2 829,22 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 1289,64 лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП, да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сума в размер на 3904 (три хиляди деветстотин и четири) лева, представляваща направени по делото разноски.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] сума в размер на 518 (петстотин и осемнадесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение съгласно отхвърлената част от жалбата.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от връчването му на страните.

**СЪДИЯ:**