

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в**  
публично заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2671** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Т. Р. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. П. Д. – редовно уведомена, за нея се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. С. Т. – редовно уведомена, за нея се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ф. П. Я. – редовно уведомена, за нея се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Й. П. Т. – редовно уведомена, за нея се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. П. Е. – редовно уведомена, за него се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Р. – редовно уведомен, за него се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Р. – редовно уведомен, за него се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. П. Т. – редовно уведомена, за нея се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Спасена П. П. – редовно уведомена, за нея се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. И. Т. – редовно уведомена, за нея се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. П. – редовно призован, за него се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на АГКК – редовно уведомен, за него - адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - район „П.“, чрез Кмета на район „П.“ - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. С. - редовно призована, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. С. Б. - редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. /лично/ – Смятаме, че призованите наследници на А. С. Б. не са заинтересовани страни, тъй като не притежават имоти в [населено място]. Грешката се е получила в резултат на съвпадение на имената. Наследник на А. М. е П. А. М., когото лично познавам и живее на посочения в молбата от 31.08.2012 г. адрес. Считаме, че е също не е заинтересована страна, тъй като нямаме спорна граница с неговия имот.

СЪДЪТ като взе предвид молбата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като заинтересовани страни С. К. С. и А. С. Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

АДВ. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ А. – Това е строителен полигон. В тази територия земята не

е земеделска, но няма одобрен кадастрален план. Имотът е нанесен по данни от неodobрен кадастрален план, като в него, имотът не е бил нанесен изцяло, а като 2 парчета разделени от път, който е показан на снимката от 2010 г. Така е изглеждало към датата на подаване на възраженията, където се вижда, че този път е изместен в северна посока. Това е коларски път с нетрайна настилка. Да, имотът е отразен до преди това съществувалия път, но снимката е към датата на подаване на възраженията, което е от 6-ти месец. Според мен не е правена проверка на място за преразглеждане на възраженията. Към момента на огледа на място няма следи от стария път. Вече е напълно заличен. Новият път е бил граница на стария имот. Има изработен комбиниран план, според който преди възстановяването на тези имоти, пътът е бил, както е в кадастралната карта, но още преди да се вземат тези имоти, пътът е бил от северната страна на имота.

На въпроси на съда ВЛ А. – Нищо не е измервано на място. Взети са мерки от стария кадастрален план. Този път е част от възстановения имот. Не е ограден, поради неуредения му кадастрален статут.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от приетото днес заключение на ВЛ и въпросите, които бяха уточнени към момента на заснемането, което ще моля да не се кредитира отговора на ВЛ, че не е заснеман имота на място. Считам, че към момента на заснемането е отразен така, както е съществувал на място, а именно с граница стария път, който е част от имота и който е нанесен в неodobрения кадастрален план. Ето защо, кадастралната карата е изработена в съответствие с чл. 14, ал. 1, т. 5 от Наредба № 3 от 2005 г. Административният орган е събрал всички данни за процесния имот и го е отразил, така както е бил в действителност, тъй като видно от приложената снимка от ВЛ, към момента на приемането - 10.2010 г. старият път, който към момента ВЛ уточни, че не съществува, е съществувал. Считам, че в конкретния случай кадастралната карта е отразила действителното фактическо положение на имота по чл. 2 от ЗКИР. Действително, възраженията е уважено, но следва да се има предвид, че при уважаване на това възражение Комисията по чл. 47 от ЗКИР е приела, че едва след проверка на място следва да се отразят имотите по приложените документи за собственост. Поради което считам, че е извършена проверка на място и след като е установено, че действително съществува път, то и имотът е отразен така на кадастралния план.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: