

Протокол

№

гр. София, 18.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Мария Ботева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **10409** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:27 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА НАПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТ И
ГРАДСКА МОБИЛНОСТ - редовно призван, представлява се от АДВ. С. П. с представено по
делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Й. И. Х. - редовно призван, не се явява, представлява се от АДВ. В. В., с
представено днес пълномощно.

СПП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

АДВ. П. : Да се даде ход на делото.

АДВ. В. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. П. : Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам
доказателствени искания.

АДВ. В. : Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам

доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. : Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П. : Моля да уважите жалбата, така както е подадена по подробно изложени в нея съображения по отношение на решението на Софийски районен съд. Моля да потвърдите издаденото наказателно постановление.

Не претендирам разноски.

АДВ. В. : Моля да оставите подадена касационна жалба без уважение, като считам, че изложените в същата доводи, няма как да бъдат споделени, тъй като видно от съдържанието на атакуваното съдебно решение е направил правилно и подробно обоснована преценка на наличните по делото доказателства, като ги е обсъдил подробно, както поотделно, така и тяхната съвкупност.

Излагам един довод, който сме изложили и пред Софийски районен съд, като считам, че в нито един момент този довод не може да бъде преклудирен и моля настоящият състав на АССГ да се произнесе по възражението ми за нищожност на наказателното постановление, които сме изложили. Тези възражения се обосновават на това, че според нас издалият наказателното постановление заместник-кмет на Столична община – В. Ч., не разполага с необходимите компетенции за това. Този наш довод извеждаме от разпоредбата на чл. 137, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, видно от която кмета на Столична община да може да делегира тези свои правомощия е отменена с решение на АССГ, постановено по адм. дело № 6596/2014 г., което решение, след обжалване е потвърдено с решение на ВАС по касационно дело № 4919/2015 г.

Известно ми е, че състави на АССГ от миналата година, имат решения, в които се казва, че това правомощие на кмета на Столична община да делегира своите права, произтича от факта, че съобразно ЗМСМА, това е въпрос от обща компетенция, и би могъл със съответната заповед да стори подобно оправомощаване, ако е за длъжностно лице.

Лично аз смятам, че доводите, изложени от АССГ и ВАС по решенията, които цитирам, са много по-основателни и законосъобразни, тъй като в тях много подробно се обсъжда защо разпоредбите на Закон за управление на отпадъците е с преимущество пред Закон за местното самоуправление и местната администрация по въпроси, които са уредени по различен начин.

Няма как да се игнорира общото правило, че в подобни ситуации специалния закон е с преимущество пред общия такъв.

По изложените съображения, моля съда де се произнесе и по този въпрос, дори да не се приемат изложените от мен доводи, да се потвърди решението на Софийски районен съд, като правилно и законосъобразно.

Претендирам разноски и за двете инстанции, тъй като считам, че самият факт, че е намалена глобата и е останал малък размер от същата не е основание да се игнорира претенцията на жалбоподателя, защото реда по АПК е регламентиран в чл. 143, ал. 1 – ал. 4, но в него не се

включва хипотеза за изменение на акт, респективно на наказателните постановления.

Поради това би следвало да се прилага общата разпоредба на чл. 144 от АПК и на основание Наредбата на чл. 78, ал. 1 от ГПК, като разноските се присъждат съразмерно изхода на спора.

ПРОКУРОР К. : Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: