

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1887** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. В. С., редовно призован, не се явява, вместо него – адв. П., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се явява юрисконсулт Х. с пълномощно и от днес.

За СГП - прок. Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. П.: По допуснатите до разпит двама свидетели, при режим на довеждане, отказваме се от свидетеля Г.. Пред зала е свидетелят В..

Ю.. Х.: Отказваме се от свидетеля А..

Свидетелят П. В. се явява в зала.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

П. А. В., 32 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на въпроси на адв. П. за инцидента на 11/12/2020, за проблема с достъпа до сградата на 01 РПУ СДВР): Колеги сме с адвокат С., водим и общи дела по повод бити и задържани участници в летните антиправителствени протести на 10/07/2021 г. в С., под колоните на Министерски съвет. Представлявахме голяма част от протестиращите и по този повод посещавахме сградата на 01 РПУ СДВР. Разследващ полицай А. от 01 РПУ СДВР ме призова по телефона (преди празниците) относно производство в досъдебна фаза, свързано с клиента ни Г., помоли ме да съобща на адв. С. и на обвиняемия Г.; отидохме в 01 РПУ СДВР, А. не беше на работа, дойде колега по стая; на пропуска ни казаха, че освен адвокатските ни карти са необходими и личните ни карти за вписването им в книгата; началникът, който отговаря за пропускателния режим каза, че правим напук, адвокат С. възрази, позовахме се на инструкция, на нормативни актове, разследващият обясни, че няма как да ни пусне за предявяване на материалите, вкл. видео материали, че не отговаря за пропускателния режим в сградата на районното; престояхме около 40 минути в сградата на районното, дойде зам.-началникът, адв. С. извади бял лист за удостоверяване на случилото се с протокол, обясниха ни, че нямаме право да вписваме случилото се. Разследващият нямаше как да ни предяви видеоматериалите във фоайето на районното и ни връчи нови призовки, на които написахме, че не сме допуснати в сградата, попитахме дали и следващия път ще се случи това.

Св. (на въпроси на адв. П.): Не бяхме допуснати с адвокатските ни карти, на гърба на картата има стикер, удостоверяващ правоспособността ни за всяка календарна година. Адвокатската карта съдържа уникален номер за вписването на адвоката в публичен регистър, тя не съдържа номер на личната карта. Адвокатската карта има свой номер. На пропуска искаха да впишат номера по лична карта.

Св. (на въпрос на съда как ищещът е възприел ситуацията): Адв. С. се напрегна, ядоса се, беше огорчен че служители в държавно учреждение не спазват задълженията си, че сме унижавани като адвокати. Помощникът на началника в 01 РПУ СДВР не ни се представи, каза че няма да си каже имената, адв. С. се притесни как ще реагира клиента ни обвиняемият Г., който работи в чужбина.

Св. (на въпрос на адв. П. за емоционалното състояние на адв. С. след случилото се): След инцидента имаше притеснения, че не се спазват служебните задължения от служители на Районното, вторият път ни пуснаха само с адвокатски карти, но имам впечатления че инцидента на 11/12/2020 г. беше лично срещу адв. С. и мен ( бяхме пуснали сигнал срещу разследваща полицайка). Адвокат С. беше притеснен от това, че избирателно се пропуска, само с адвокатска карта, друг път изискват и лична карта.

Св. (на въпрос на юриск. Х.): Адвокатските карти нямат сериен номер, но имат уникален номер, те съдържат единен граждански номер, трите имена на адвоката, стикерът удостоверява правоспособността ни. Емоционалното състояние на адв. С. е от личните ми впечатления, колеги сме, не работим в една кантора, водим общи дела, обядваме заедно, споделял ми е притесненията си, виждала съм го ядосан, затормозен, в 01 РПУ СДВР пропускателният режим е като „на рулетка“.

Св. (на въпрос на прок. Стоян Димитров какво са обяснили служителите на пропуска, защо не приемат адвокатските карти): Обясниха, че практиката при тях е да пропускат адвокати с лични карти, за да впишат личния номер на личната карта, не искаха да впишат данните от адвокатските карти, обясниха, че има нареждане от началника, не уважиха довода на адв. С., че на адвокатската карта има ЕГН, три имена и уникален номер на адвоката; данните не се проверяват, те се записват в книгата за пропуски.

Адв. П.: Представям съдебно решение от 09/12 /2021 г. на АССГ по аналогичен случай, описан в адм. дело № 8387/2021 г.

Ю.. Х.: Възражявам по приемането му като доказателство, казусът е свързан със задържане на лични документи в сграда на РУ на СДВР. Представям разпечатки на утвърдени образци на документи със заповед № 8121з-1514 от 12 декември 2015 г., вкл. книга за пропускателния режим, приложение № 7.

Адв. П.: Да се приеме, моля да обърнете внимание че написано е сериен номер на документ, не на лична карта.

По доказателства, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото заповед № 8121з-1514 от 12 декември 2015 г. на министъра на вътрешните работи, ведно с утвърдени образци на документи; и за сведение съдебно решение 7415/09.12.21 г. по адм. дело 8387/2021 на АССГ.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Доказахме с писмени и гласни доказателства, вкл. днес разпитаният свидетел, нанесените неимуществени вреди, изразяващи се в унижение и потъпкване на гарантирани адвокатски права. Претендирам разноски по списък от днес .

Ю.. Х.: Не са налице незаконосъобразни действия и бездействия на органи на СДВР. В представената от ищеца разпечатка на инструкция № 8121з-1415 от 20 ноември 2015 г. на МВР има изискване за утвърждаване със заповед на министъра на МВР на образци на документи, свързани с допуска в сгради на МВР, вкл. книга за пропускателния режим, на поста, с изискване за вписване на серия и номер на документ на посетителя за издаване на пропуск, въпреки че не е посочен личен документ за самоличност, видяхме че адвокатските карти нямат сериен номер, считам че утвърденият документ има предвид сериен номер на документ за самоличност, какъвто не е адвокатската карта, съвсем правилно адвокатите не са били допуснати в сградата на 01 РПУ на МВР, защото книгата за пропускателния режим не е могла да бъде попълнена изчерпателно и пълно. Моля съдът да остави без уважение исковата молба, а в условията на евентуалност да намали размера на претендираното обезщетение за нанесени неимуществени вреди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Ст. Д.: Предявена е искова претенция по ЗОДОВ, която считам изцяло за основателна и доказана, налице е незаконосъобразно действие и бездействие на служители от пропуска и произвол на администрацията на 01 РПУ СДВР. Редовно издадената адвокатска карта е официална легитимация на правозащитен орган при и по повод изпълнение на задълженията и професионална компетентност на правоспособен адвокат съобразно Закона за адвокатурата. В конкретния случай се

доказа, че адвокатите са били в сградата на 01 РПУ СДВР, за да представляват лице и да гарантират за спазване на правата му, легитимирали са се с редовно издадена адвокатска карта. По отношение изложените доводи от процесуалния представител на ответника за липса на серия в представената адвокатска карта, който да бъде вписан, такъв сериен номер липсва и в магистратските карти, което означава, че магистрат също не би следвало да бъде допуснат в сграда на МВР. Счита за неоснователни доводите, свързани с една морално остаряла инструкция, неадекватна в ерата на дигиталните документи.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: