

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6582** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. К. чрез АДВ. М. П. М. – редовно призован, явява се адв. В., редовно преупълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗП. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" -С. – редовно призован, явява се главен юрисконсулт В., редовно упълномощена от днес

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям молба, с която правим доказателствено искане за допускане на един свидетел при довеждане и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, описани в молбата.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с нея и доказателствата правя бележка по повод приемането ѝ. Касае се за описани и в жалбата договори между жалбоподателя и неговия брат, сключени в

чужбина. Оставам с впечатлението, че жалбоподателят третира същите като официални документи, но аз считам, че същите са частни и моля да бъдат третирани като такива.

По днес направените доказателствени искания в представената писмена молба заявявам, че се противопоставям на искането за изслушване на свидетеля Т. З., като считам, че то би било недопустимо с оглед размера на сделка, която същият следва да удостовери. Що се отнася до поставените задачи към съдебно-счетоводна експертиза и по отношение на формулировката какъв е размерът на паричните средства, с които жалбоподателят е разполагал в брой, считам, че това е обстоятелство, което на първо място трябва да бъде установено с писмени доказателство, за да може да бъде установено е от вещото лице. На този етап нямам други доказателствени искания.

Адв. В.: По отношение на възражението за изслушване на свидетеля Т. З., в жалбата, както и в многократните становища, дадени в административното производство, категорично сме отrekli сключването на сделка са това лице, поради което е абсолютно допустимо изслушването на този свидетел. Той няма да удостоверява сделка, ще удостоверява причината за пренасянето на една сума от едно място на друго.

По отношение на съдебно-счетоводната експертиза – в преписката, са представени документи от счетоводството на дружеството, като в случай че на вещото лице са му необходими допълнителни документи, то ще му бъдат предоставени допълнителни такива както по отношение на А. К., така и по отношение на дружеството, на което той е собственик на дяловете и от което е получавал своето възнаграждение и дивиденди или друг вид заплащане, поради което считам, че са допустими така поставените въпроси.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Намира също доказателствените искания на жалбоподателя за основателни и допустими, с оглед на правено уточнение.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписа.

ДОПУСКА в качеството на свидетел лицето Т. З., във връзка с обстоятелството какъв е произходът на внесените от него суми по сметка на жалбоподателя

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице Е. С. К., тел. [ЕГН], което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и на дружеството, в което същият е собственик на дялове, да даде отговор на поставените от същия въпроси в писмена молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО 09.02.2022 г. от 15:10 часа, за която дата страните

уведомени.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: