

РЕШЕНИЕ

№ 10465

гр. София, 26.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **10214** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), подадена чрез юрисконсулт – пълномощник, против решение № 3491 от 20.07.2023г. на Софийски районен съд (СРС), постановено по н.а.х.д. № 6292 по описа на СРС за 2023г., с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН] на АПИ, с който на „ПИМК“ ООД на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. ал. 3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Иска се отмяна на въззивното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърден издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – „ПИМК“ ООД с представен отговор на касационна жалба и с писмена молба по хода на делото оспорва касационната жалба. Претендира разноски по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Въззивният съд, въз основа на събраните по реда на НПК доказателства, е установил следната фактическа обстановка:

Търговското дружество „СОЖЕЛИС - БЪЛГАРИЯ" ЕООД понастоящем „ОТП ЛИЗИНГ - КЛОН ПЛОВДИВ" с ЕИК: 1313913690030 е собственик на товарен автомобил с марка и модел „И. АД 41 ОТ", рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 41000, брой оси 4, екологична категория ЕВРО 6, без ремарке. Ползвател на транспортното средство е „ПИМК" ООД.

На 23.02.2021г., в 07:16 ч., посоченото пътно превозно средство е засечено да се движи на територията на Столична Община по път А-6 /автомогистрала „Европа"/ км. 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платена пътна мрежа, като нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението е установено /заснето/ с техническо устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път А-6 км. 50+427.

При тази хронология е издаден Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закон за пътищата № [ЕГН], с който на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. ал.3 вр. чл.179, ал.3б ЗДвП на „ПИМК" ООД като ползвател на ППС е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв., за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

За да отмени ЕФ решаващият съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение, относно реда за ангажиране на административнонаказателната отговорност. Посочил е, че разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП ясно регламентира, че за нарушение по чл.179, ал.3 от ЗДвП, установено и заснето от електронна система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. СРС след извършен систематичен анализ е намерил, че законодателят е предвидил възможността да се издава електронен фиш при констатирано нарушение по чл.179, ал.3 от ЗДвП, но не и за такива по чл.179, ал.3б от ЗДвП. В съдебния акт е обърнато внимание, че процедурата за налагане на административно наказание на нарушенията по чл.179, ал.3б от ЗДвП е предвидена в чл.189е, ал.1 и сл. от ЗДвП и предвижда съставяне на АУАН и издаване на НП. По тези съображения е приел, че административно наказващият орган е следвало да започне процедура със съставянето на АУАН и след това на НП. Изтъкнал е, че това следва и от обстоятелството, че нормите на чл.179, ал.3 и ал.3б от ЗДвП имат различно съдържание - първата се предвижда за наказание на водач, който управлява ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1 т.1 от Закона за пътищата, а втората санкционира

собственик, респ. вписания ползвател на ППС от категорията на чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата. Т.е. както субектите, така и предвидените административни наказания са различни. Въз основа на така приетото СРС е обосновал извод, че ангажирането на административнонаказателната отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл.189ж ЗДвП е недопустимо и е отменил ЕФ.

Настоящият касационен състав счита така постановеното решение на СРС за неправилно:

Настоящата инстанция не споделя извода на СРС, че за вмененото на ПИМК" ООД нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП не е предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, поради което отговорността му за посочения състав на нарушение е следвало да бъде ангажирана по общия ред – със съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление по реда на чл. 189е и следващите от ЗДвП.

В разпоредбата на чл. 167а от ЗДвП е регламентирана процедурата, чрез която Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 са регламентирани правомощията на служителите в АПИ, както и актовете, които могат и следва да издава контролните органи. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на АПИ създават и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП. В този смисъл законодателят е регламентирал възможността за ангажиране отговорността на правните субекти за извършени административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, чрез издаване на електронни фишове и налагане на имуществена санкция за тези нарушения, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП. В тази връзка, в правилото на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП се съдържа изрична регламентация за издаване на електронен фиш за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП.

Въпреки че в разпоредбата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП е направено препращане към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал. 7 от ЗДП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. В този смисъл е и нормата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, към която препраща чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, който предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл.179, ал. 3- 3в", сред които се включва и настоящото такова по чл.179, ал. 3б ЗДвП. Допълнителен аргумент за този извод налага анализът на разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал. 5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, с което е извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган, тъй като Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането

на пътните такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да бъде издаван електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 от ЗДвП.

Така, като е отменил обжалвания електронен фиш въз основа на несъществуващи нарушения на процесуалния закон, Софийския районен съд е постановил решението си при допуснато от самият него нарушение на материалния закон. Предвид изложеното не са налице приетите от Софийския районен съд съществени процесуални нарушения, поради което съдът е дължал произнасяне по съществото на спора, каквото в случая липсва. Касационната инстанция не може да се произнесе с решение по съществото на спора, защото това би довело до ограничаване правото на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. При новото разглеждане на делото съдът следва да прецени и спазването на изискването за съразмерност в конкретния случай, съгласно тълкуването дадено от Съда на ЕС в решеното на съда от 21 ноември 2024г. по дело С-61/23.

На основание чл.226, ал.3 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН районният съд следва да се произнесе и по разноските за водене на делото в настоящата инстанция.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3491 от 20.07.2023г., постановено по АНД № 6292/2023 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.