

Протокол

№

гр. София, 30.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 30.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2767** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 15.04ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. П. – редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв. С. Ц..

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски орган при 05-РУП СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Адв.Ц. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Жалбоподателят – Заявявам, че упълномощавам адв.С. Ц. Ц. от САК с тел. [ЕГН] да ме представлява в настоящото производство до приключването му във всички съдебни инстанции.

Адв.Ц. - Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата към нея. Водим свидетел, който молим да допуснете до разпит. Представяме удостоверение от Арбитражния съд при Българска търговско-промишлена палата.

СЪДЪТ намира, че писмените доказателства съставляващи преписката по издаване на акта, следва да бъдат приети по делото, както и да бъде допуснат разпит на свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства съставляващи преписката по издаване на

оспорената заповед.

ПРИЕМА днес представеното от адв.Ц. писмено доказателство.

ДОПУСКА до разпит един свидетел.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

К. Г. И. - 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

По въпроси на адв.Ц., свидетелят отговори – Адвокат съм на П. П. по други дела. На 25.02.2013г. имаше насрочено заседание в Арбитражния съд по арбитражно дело №541 от 2012г. По това дело П. П. се явява като управител на три дружества. В това дело участва и П. Х., бивша негова съпруга. Имахме среща с П. преди делото и се видяхме пред Арбитражния съд, по-точно в посока около 30м. към [улица]. Тогава видях П. Х., която влезе в сградата. Ние влязохме след около 15 минути, качихме се в залата, но нея я нямаше там. До края на делото аз не я видях в сградата. След като приключи делото, тръгнахме да слизаме по стълбите от втория етаж и там имаше двама полицаи. Направи ми впечатление, че чакат наставени - единият на едната площадка, а другият на другата. Когато подминахме единия полицаи, отнякъде излезе П. Х., заставайки зад втория полицаи и с много драматичен глас, едва ли не разплакана и разтревожена започна да сочи П. и да казва „ето, този човек, този човек”. Полицайте го помолиха да се легитимира и му казаха, че той е нарушил заповед по Закона за домашното насилие. Той веднага ги репликира, че се намира в съд и че няма как заповедта да важи там. Те обаче настояха да го задържат и да отидем с тях до 05 РПУ, тъй като аз като негов адвокат веднага се ангажирах да отида и аз. Там се намираше и колегата Ц. и тримата заедно - аз, майката на П., колегата Ц. отидохме в 05 РПУ. Там полицаите го отведоха вътре, а ние останахме отвън и започнахме да чакаме. Може би след около 20 минути направих опит да разбера какво става с нашия доверител, но нищо не се случи. Останахме пред РПУ да чакаме. След известно време се появи едни полицаи и ме повика само мене. Аз настоях, че сме двама адвокати, но той каза, че няма нужда от двама и повика само мен. Придружих го до едно помещение, в което се намираха П. и още един полицаи. Поводът беше, че са изготвени някакви документи, които П. не искаше да подпише. Това беше заповед за задържане и придружаващи декларации. Виждайки какво му предлагат да подпише, аз още веднъж споделих с двамата сержанти, че ние идваме от съда и тези заповед не важат там. Те казаха „Да, така е, но ние трябва да си свършим работата”. Аз, виждайки, че това е заповед за задържане и че няма смисъла да си усложняваме нещата му казах, че може да подпише, но мисля, че направихме някакво възражение. След което П. беше задържан и отведен на друго място и аз излязох отново пред РПУ. Дойде дежурният офицер. По времето, когато разговарях с полицаите, с него също разменихме в този смисъл реплики и си спомням, че офицерът спомена, че и той също имал сходни проблеми с неговата съпруга. Излязох навън, след не много дълго време излезе разследващ полицаи и ме попита, дали имаме официални доказателства, че П. е бил в съда. Аз извадих от папката по делото протокол от предходно заседание, в което имаше записано уведомяване за датата. Предадох го и не след дълго ме помолиха полицаите да дам обяснения за тези обстоятелства, аз влязох и написах официално обяснение в този смисъл. П., не много дълго време след това, беше освободен и си тръгна. Цялото това нещо трая някъде около 3 часа. Първите му думи още на стълбите, когато полицаите го спряха бяха, че тази заповед не важи в съда, ние сме на дело.

По въпроси на съда - Заседанието беше насрочено в 16.00ч. мисля, че започна към 16.15ч., не мога точно да си спомня. Не трая дълго, може би 15-20минути. Освен нас, имам предвид себе си и П., и адв.Ц., адвокат на ищеца, секретар - протоколист и състава на съда. Не съм сигурен дали в това заседание или в друго не се яви колега, който настояваше, че също трябва да участва. Бившата съпруга на жалбоподателя не е присъствала вътре в залата. Направи ми впечатление, че тя влиза в сградата преди ние да влезем там. Ние бяхме на тротоара към [улица]. Тя също е управител на едно от ответните дружества. Следващия момент, в който я видях, беше когато полицаите ни спряха на стълбите. Тя се появи във фойето зад единия от полицаите. Тогава тя посочи П. на полицаите. Доколкото разбрах, става въпрос за нарушение на съдебна заповед, с която трябва да не я доближава на по-малко от 50 метра по Закона за домашното насилие.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискан протокол от арбитражно заседание по ВАД №541 от 2012г., състояло се на 25.02.2013г., с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Арбитражния съд при Българска търговско-промишлена палата протокола от арбитражно заседание по ВАД №541 от 2012г., състояло се на 25.02.2013г., с молба да бъде предоставен в едноседмичен срок от съобщението по настоящото административно дело.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.06.2013г.-14.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: