

РЕШЕНИЕ

№ 2295

гр. София, 08.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов
Мария Попова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Близнакова, като разглежда дело номер **4779** по описа за **2012** година докладвано от съдия Мартин Аврамов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

[фирма], чрез адв. Л. Д., обжалва Решение № 30/09.04.2012 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 10 състав по НАХ дело № 78/2012 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-956/03.09.2011 г. на зам.-председателя на КФН, налагащо на касатора имуществена санкция в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл. 317, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Кодекса за застраховането.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, чрез процесуалния си представител отрича основателността на касационното оспорване.

Прокурорът дава заключение за правилност на обжалваното решение.

Касационната жалба, подадена в срок, е основателна. Решаващият извод на СРС за доказаност на факта на нарушението, предмет на потвърденото НП, е изведен в противоречие със закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2, предл. 1-во от НПК.

1. Според обстоятелствената част на НП, на 30.12.2010 г. дружеството е представило по електронен път в КФН справка, съдържаща информация за сключени застрахователни договори. В хода на текущ надзор комисията е изисквала от застрахователя представянето на всички застрахователни полици, сключени за

периода 23.12.2010 г. – 27.12.2010 г. При преглед на получените в изпълнение на указанията документи е установено, че датата на сключване на комбинирана застрахователна полица № 05-5-1000458796J е 23.10.2012 г., като е констатирана очевидна поправка на датата на сключване. КФН е изискала от насрещната страна по договора копие на полицата, на която е посочена дата на сключване 27.12.2012 г. Разминаването между датите на сключване на договора е квалифицирано от наказващия орган като представяне на невярна информация, осъществяваща състав на нарушение по чл. 317, ал. 3 във връзка с ал. 1 от КЗ.

2. Противно на заключението на въззивния съд, НП е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила, препятстващо и възможността за проверка на материалната му законосъобразност. Описанието на нарушението е непълно в противоречие с изискването по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН към формата на постановлението. В административната фаза на производството не са изяснени и релевантните за отговорността факти в съответствие с правилото по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Сама по себе си застрахователната полица не е информация, а документ, който я обективира. Представянето пред КФН под формата на справка на съдържащите се в полицата данни (вкл. и относно датата на сключването ѝ), дори и те да не отговарят на действителността, не е равнозначно на предоставяне на невярна информация. Отговорът на въпроса дали информацията за датата на сключване на полицата е невярна по хипотеза предполага установяване по безспорен начин на действителната (вярната) дата. Различието в датите между двата екземпляра на документа може да се дължи на различни обстоятелства (в т.ч. и на техническа грешка при удостоверяването на датата на сключване на договора, която, между впрочем, не се е отразила на влизането му в сила и срока на неговото действие), чието изследване е било дължимо в административно-наказателното производство. Не е споделим априорния извод на наказващия орган, възприет и от СРС, че меродавна е единствено датата, отразена на полицата, намираща се в застрахованото лице, тъй като е възможно не тя, а поправената да е действителната. Наказващият орган не е извършил разследване на спорните обстоятелства, а като резултат от това процесуално опущение не е дадено ясно и точно описание на обективните признаци на нарушението, обуславящи преценката за корелацията му със състава по чл. 317, ал. 3 във връзка с ал. 1 от КЗ. Отговорността на юридическото лице може да бъде правомерно ангажирана при отсъствието на съмнение за извършването на нарушение, а НП не може да почива на предположения (вж. чл. 303 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН). Поради това НП е подлежало на отмяна като процесуално незаконосъобразно.

3. Основателен е и касационният довод за маловажност на случая, но при констатираните основания за отмяната на НП обсъждането на приложението на чл. 28 от ЗАНН е безпредметно, тъй като то предполага доказаност на визираното в санкционния акт нарушение.

Изложеното мотивира съда да отмени обжалваното решение и да реши делото по същество с отмяната на НП.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 30/09.04.2012 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 10 състав по НАХ дело № 78/2012 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-956/03.09.2011 г. на зам.-председателя на Комисията за финансов надзор.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: