

Протокол

№

гр. София, 01.12.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 01.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **6519** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТАТ НА РАЙОН „Б.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ в състав А. М. Г., И. Г. М., Е. Т. И. и Н. М. Д. по заповед на кмета на район Б. от 25.03.2014 г. Явяват се А. М. Г., И. Г. М., Е. Т. И. и Н. М. Д..

ЮРК. Ж.: Представям и моля да приемете писмо с обратна разписка. Заявявам, че Н. Н. е редовно уведомен, видно от представената обратна разписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ констатира, че страните са редовно уведомени и намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът констатира, че в закрито съдебно заседание с определение от 07.11.2014 г. е задължил кмета на район „Б.“, в 7-дневен срок от получаване на определението, в писмена форма, с препис за жалбоподателя, да заяви процедирана ли жалбата на А. Д. от 14.05.2014 г., с която същата прави искане до кмета на район „Б.“ за определяне на комисия по чл. 210 от ЗУТ. Ако жалбата е процедирана, в какво се изразяват предприетите действия. Издадена ли е заповед за определяне на комисия по чл. 210 и

какви действия са предприети, съответно какви актове са издадени от комисията. Съдът е разпоредил същите да бъдат представени по номера на делото в 7-дневен срок от получаване на съобщението, ведно с изразеното в писмена форма становище на кмета на район „Б.“ относно движението на жалбата на Д..

В тази насока съдът

ДОКЛАДВА постъпило писмо от кмета на район „Б.“ в изпълнение на съдебното определение. Съдът е разпоредил препис от молбата да се изпрати на жалбоподателката, с указания за възможност за възражение. Изпратеното съобщение се е върнало в цялост.

Съдът връчва в днешно съдебно заседание препис от становището на ответника.

Същият заявява, че не е издадена заповед за създаване на комисия по чл. 210 от ЗУТ. Определената комисия е във връзка с изпълнение на посочен договор, като заявява, че относно движението на жалбата счита, че същата е разгледана и своевременно е взето отношение по нея, като е изпратена комисия на място, а именно тази, в изпълнение на посочения договор, която комисия е следвало да установи щетите. Констатациите на комисията са обективирани в констативен протокол, изпратен до жалбоподателката.

А. Д.: Считаю, че така изпълнено, искането не е изпълнено съобразно моето заявление и претендирам, че е налице изричен отказ на ответника да се произнесе по направеното от мен искане.

ЮРК. Ж.: Моля да бъде уточнено искането на жалбоподателката, тъй като във всяко съдебно заседание същото се променя. Първоначално се претендираше мълчалив отказ, след това срещу акт на комисията по чл. 210 от ЗУТ, след като се установи, че такъв няма, се претендира изричен отказ. Моля да се уточни предмета на спора.

А. Д.: Искането ми е такова, каквото е заявено на лист 2 в жалбата, след изписването „Искане: Да отмените отказа на кмета на район „Б.“ да назначи комисия по чл. 210 от ЗУТ“. Моля да се отбележи в протокола, че се касае за злоупотреба от ответника с процесуални права. Моля да глобите кмета за забавяне на съдебния процес. Поддържам доказателствените искания, изложени по-долу на лист 2 от жалбата. Рушенето на имота продължава, стените са напукани. Една съдебно-техническа експертиза ще установи какво е състоянието в момента.

ЮРК. Ж.: Не считам, че е налице злоупотреба с процесуални права. Възразявам срещу налагането на глоба на кмета, тъй като не по негова вина се отлагат съдебните заседания. Не може да се уточни предмета на жалбата в три заседания. Считаю процедурата за нарушена, тъй като в миналото съдебно заседание, поради наличие на процесуални пречки – един от членовете на комисията беше нередовно уведомен, и въпреки това се излагаха становища, което е абсолютно недопустимо. В писмо с изх. № ПР-1100-178¹ от 19.11.2014 г. на кмета на район „Б.“, съобразно дадените указания в определение на съда от закрито заседание, изрично е отговорено относно това дали е процедирана молбата, как е процедирана и не виждам противопоставяне от страна на кмета. От началото ние твърдим, че няма комисия по чл. 210. Не по наша вина беше променен предмета на спора в предходното съдебно заседание. Беше направено по изричното уточнение на жалбоподателката. Възразявам по доказателствените искания така, както сме посочили в писмо на кмета изх. № АГ 9400389¹ от 24.06.2014 г. Противопоставям се на зададения първи въпрос към експертизата. Така зададен въпросът, излиза, че вещото лице, а не жалбоподателката, трябва да установи какви щети са нанесени, като посочи точно от какви СМР-та са произлезли тези щети. Моля да не се допуска експертиза с такава задача. Ако допуснете двама свидетели, както са

заявени в жалбата, с оглед на равнопоставеност на процеса, моля да бъдат допускати и на нас двама свидетели при режим на довеждане, с оглед доказване на фактите, че не е навлизано в имота на жалбоподателката и не са нанасяни щети на нейния имот. Предвид изложеното от страните, съдът приема, че предмет на контрол в настоящото производство е отказът на кмета на СО, район „Б.“, да назначи комисия по чл. 210 от ЗУТ така, както е заявена претенцията на лист 2 от жалбата на А. Д., лист 6 по делото. Съдът констатира, че с жалба от 14.05.2014 г. същата е поискала от кмета на район „Б.“ да определи комисия по чл. 210 от ЗУТ, която да определи щети, претендирани от нея като нанесени на нейния имот, представляващ УПИ 2.246а, кв. 15, [улица], 74 в [населено място] и на еднофамилна жилищна сграда, построена на него. С нарочно писмо от 21.11.2014 г. във връзка с дадени указания от съда, кметът на район „Б.“ е заявил, че жалбата искане на А. Д. е процедирана по изписан от него ред в писмото, като същият твърди, че не е издавал заповед за създаване на комисия по чл. 210 от ЗУТ. Предвид заявеното от ответника и изяснената претенция на жалбоподателката, съдът намира, че предмет на делото е единствено отказа на кмета на СО да назначи комисия по чл. 210 от ЗУТ, поради което конституираната комисия в състав: председател: Н. Д.; членове: Е. И., Н. Н., А. Г. и И. М. следва да бъде заличена като страна в производството и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като страна в производството по делото комисия в състав председател: Н. Д.; членове: Е. И., Н. Н., А. Г. и И. М..

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

Определението за заличаване на комисията като страна в производството, чрез нейните членове и за прекратяване на производството в тази част ПОДЛЕЖИ НА ОСПОРВАНЕ пред ВАС в 7-дневен срок за явилите се страни, считано от датата на днешното съдебно заседание, за неявилата се страна считано от получаване на препис, чрез изпращане на извадка от протокола.

По направеното искане от страна на жалбоподателката за налагане на глоба от страна на съда за злоупотреба с процесуални права от ответника, съдът ще се произнесе в крайния си съдебен акт.

По направените доказателствени искания на лист 2 от жалбата на А. Д. за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на нанесените щети, както и за допускане на СТЕ с поставени в т. 3 задачи, съдът намира, че няма пречка да бъдат допускати доказателствените искания на жалбоподателката, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане към датата на следващото съдебно заседание за установяване на нанесените на имота ѝ щети, индивидуализирани в жалбата.

Съдът констатира, че в писмо от 01.07.2014 г. от ответника е направено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, с оглед равнопоставеността на процеса, за доказване на факта, че изпълнителят на СМР не е навлизал в имота на жалбоподателката.

А. Д.: Считам, че със свидетели отрицателни факти не могат да се доказват.

ЮРК. Ж.: Считам, че мога да докажа.

Съдът намира, че няма пречка да бъдат допускати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на факта, описан по т. 1 в писмо на ответника от 01.07.2014 г. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на ответника към датата на следващото съдебно заседание.

По искането за допускане на СТЕ съдът намира, че няма пречка да бъде допусната такава със задачи, формулирани от жалбоподателката в т. 3 на лист 2 от жалбата.

ЮРК. Ж.: На този етап няма да поставям въпроси към експертизата. След изслушване на експертизата, моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни задачи.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ от едно вещо лице, което, след като посети имота на жалбоподателката и се запознае с доказателствата по делото, да отговори на поставените в т. 3 на лист 2 от жалбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150.00 лв., вносими от жалбоподателката в 7-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ за вещото лице Т. Б. К.-К., която да се уведоми след представяне на квитанция за внесен депозит.

Съдът предлага дата за следващо заседание 19.01.2015 г.

А. Д.: Предстои ми влизане в болница, поради което моля делото да бъде отложено за края на февруари. Ще представя доказателства.

ЮРК. Ж.: Предоставям на съда.

Съдът дава възможност на жалбоподателката да представи писмени доказателства във връзка с направеното възражение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.02.2015 г. от 09.30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: