

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10060** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:33 часа:

ИЩЕЦЪТ „Лигъл Консулт“ ЕООД (в ликвидация) – е редовно уведомен, представлява го адв. Л., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт К., с представено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се назначеното от Съда вещо лице Т. А. Т.=

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, представено от вещото лице на 05.03.2024 г.

Юрисконсулт К.: Възразявам да се изслуша заключението, с оглед на това, че вещото лице не е компетентно. Завършил е специалност „Машиностроене“.

Адв. Л.: Считам, че вещото лице е компетентно. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. А. Т., 63 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Л., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 32, по отношение седмия файл – DOC файл не може да бъде подписан с електронен подпис и поради това РД не е подписан с електронен подпис. По отношение 15 файл, стр. 48, фигура 45 – в диска НАП сами са предоставили файл със снимка, с който са направили проверка дали РА е подписан, и те сами са си сложили снимката, че РА не е подписан с електронен подпис. На стр. 51, във връзка с проверка във фирма „Инфонотари“, електронният документ – РА се съдържа в един друг файл, който е архивен, изследвал съм го чрез услугата на „Инфонотари“ и съм констатирал, че РА не е подписан с електронен подпис. Това е РА който е в компактдиска. 16 и 17 файл, стр. 53 и стр. 54 – тези файлове, които са криптирани съдържат само информация, че даден документ, в случая РА е подписан с електронен подпис, но самият документ не се вижда, вижда се само неговото име. Това е информация от системата на НАП. Явно служителите на НАП могат да подписват електронни документи с електронен подпис, но само за системата на НАП. Файловете PDF, които са приложили в оптичния диск и изпращат на фирмата не са подписани с електронен подпис.

Адв Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм извършил проверка в ТД на НАП, защото нямам такава задача и към делото има приложен диск от НАП.

Юрисконсулт К. Нямам други въпроси. Да не се приема заключението.

Вещото лице Т.: Представям справка-декларация, видно от която претендирам доплащане на още 1000 лева.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на съдебно-техническата експертиза, което подлежи на обсъждане, включително по отношение компетентността на вещото лице, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 1000 (хиляда) лева. Издаден бе РКО.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството-жалбоподател, в 3-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 1000 (хиляда) лева.

Юрисконсулт К.: Моля да назначите повторна експертиза, за което представям молба с формулирани въпроси.

Адв. Л.: Противопоставям се и моля да обявите делото за решаване. Считам, че не са налице основанията за допускане на повторна експертиза. Простото желание да се оспори експертизата не е повод за назначаване на повторна експертиза.

СЪДЪТ приема, че следва да се произнесе в закрито заседание, относно днес заявеното от ответника искане за назначаване на повторна експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ищеца, в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да заяви становището си, относно днес заявеното искане за повторна експертиза, по което СЪДЪТ ще се произнесе съответно в закрито съдебно заседание. За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.04.2024 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: