

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 03.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **5620** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на „ВЕЛБОВ“ ЕООД, представлявано от А. Д. С. срещу заповед № САГ23-РА-30-208 от 21.03.2023г. на главен архитект на Столична община. Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК.

Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157, ал.1 и чл.163 АПК и чл.170, ал.1 и чл.171, ал.5 и ал.6 АПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

НАСРОЧВА разглеждането на спора в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 15.12.2023г. от 9.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

I.Жалбоподател:

„ВЕЛБОВ“ ЕООД, представлявано от А. Д. С.

със седалище и адрес на управление: [населено място], бул.»Р.» № 15,

със съдебен адрес: [населено място], [улица], № 130-132, вх.Б, ет.3, офис № 3, чрез адв. В. Г..

II.Ответник:

Главен архитект на Столична община

с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания административен акт, поради незаконосъобразност.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния

процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

ДОПУСКА заключение на СТЕ, със задачи служебно формулирани от съда, както следва: Вещото лице, след като направи оглед на място на обекта, извърши необходимите проверки в Столична община, район „Н.“ и Н. да отговори на въпросите както следва:

1. Да опише какво представлява констатирания от ответника строеж, разположен в ПИ № 68134.1381.2246.

2. Съобразно неговите технически характеристики, материали и начин на поставяне на терена представлява ли „пристройката към сграда с идентификатор № 68134.1381.2246.1“ строеж по см. на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ и коя категория е той, респ. представлява ли „преместваем обект“ по см. на § 5, т.80 от ДР на ЗУТ.

3. Съобразно вложените материали в строежа и начина на изпълнение на СМР да се определи годината/периода на неговото извършване, а именно: преди или след 31.03.2001г., респ. преди или след 2019г.

4. Ако обектът е изграден преди 31.03.2001г. бил ли е допустим по действащия към този момент ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-36/26.01.1994г. за УПИ III-отреден за КОО или за УПИ V- за „ОО и подземен гараж“, кв. 56Г, местност „ж.к. Т.“, одобрен с Решение № 644 по протокол № 52/21.11.2013г. съобразно действащия към настоящия момент ПУП за имота.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Т. Н. от [населено място], [улица], тел: 0878 945 238/0878 945 236.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 400.00 /четиристотин/ лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя по сметка на съда в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, но не по-късно от 13.12.2023г. да представи по делото нотариален акт № 93, том II, рег. № 21016, дело № 256/2019г.

ДА СЕ УВЕДОМИ арх. Т. Н. за изготвяне на заключението, в срок до 7 дни преди провеждане на открито съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: