

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7290** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Б. чрез АДВ. Р. О. К.-Т.– редовно призован, се явява лично и с адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Д. Т. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Л. Я. — редовно призован, не се явява. По делото е постъпила молба от Л. Л. Я., с която заявява, че няма възможност да се яви за днешното съдебно заседание поради заразяването му с Ковид-19, за което представя изследване от УМБАЛ [фирма].

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Р. Б.– редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Й. Д. – редовно призован, не се явява. По делото е постъпила молба от И. Й. Д., с която заявява, че не е в състояние да се яви на днешното съдебно заседание, поради претърпяна операция, за което представя болничен лист, издаден от УМБАЛ [фирма], Специализирана ЛКК-ЛКК по хирургия, Клиника по обща и ендоскопска хирургия, удостоверяващ отпуск поради временна неработоспособност общо в размер на 36 работни дни, считано от 09.01.2022 г. до 13.02.2022 г.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. П. Ф.-К.– редовно призована, не се явява. По делото е постъпила молба от Е. Ф., с която заявява, че не е в състояние да се яви за датата на днешното съдебно заседание, тъй като е ангажирана като пълномощник на ответника по гражданско дело № 01927/2021 г. по описа на РС Перник, което има за предмет промяна на упражняването на родителски права.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. – По делото няма данни за призоваването му за датата на днешното съдебно заседание.

ЮРК. П. – Свидетелят ми Е. М. се обади снощи, че е със симптоми, наподобяващи на Ковид-19 и е с положителен тест, поради което не е в състояние да се яви за датата на днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. - Моля да се разпита Д. Р. Б., тъй като по отношение на всички останали свидетели, те са участвали заедно в едни и същи събития заедно с отсъстващите и считам, че е редно да бъдат разпитани в едно и също заседание

ЮРК. П. - Не възразявам.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на жалбоподателя и становището на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел:

СНЕ самоличността на свидетеля Д. Р. Б. – 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

В момента се намирам в служебни правоотношения с ответника, тъй като съм временно преназначен на друга длъжност, което предназначение аз обжалвам в момента.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. К. – Към настоящия момент изпълнявате ли длъжност в МВР и каква?

СВИДЕТЕЛЯТ - Към момента изпълнявам длъжност „Заместник-директор“ в „Звено за подпомагане на министъра по чл. 33 от ЗМВР“, временно преназначен.

АДВ. К. - Каква длъжност заемахте в момента на назначаване на първото служебно правителство на г-н С. Я. от 12.05.2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зам.-директор ГДБОП на МВР.

АДВ. К. – Кога бяхте преназначен на длъжност „Заместник-директор в „Звено за подпомагане на министъра по чл. 33“?

СВИДЕТЕЛЯТ - На 04.06.2021 г.

АДВ. К. – По Ваше желание ли бяхте преназначен?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. К. - Как се стигна до Вашето преназначаване и какви бяха причините, които Ви бяха изтъкнати за Вашето преназначаване, имало ли е провеждани срещи с Вас преди да Ви издадат заповедта, кой е водил разговори с Вас, какви причини са изтъкнати за това, че трябва да бъдете преназначен?

СВИДЕТЕЛЯТ – С мене бяха проведени две срещи от временно преназначения на длъжност директор ГДБОП МВР К. С.. Първата беше в деня преди издаването на заповедта, на която срещата бях повикан от секретарката му, и преди тя да се проведе,

неколкократно ме канеше да влизам, след което ми казваше да излизам. След започване на срещата г-н С. ми съобщи, ще предстоят промени и трябва най-вероятно да напусна поста си по решение на ръководството на МВР и негово, но това все още не е решено, тъй че за момента мога да продължа да изпълнявам задълженията си. Мога във всеки един момент да бъда изгонен. По време на разговора аз се опитвах да разбера, дали има някакви основания за това тяхно решение, също както и къде се предполага да отида да работя. Обяснения не ми бяха дадени никакви, както и основания не бяха посочени. По отношение на това, къде трябва да работя, мога да цитирам, ми беше казано: „Трябва да те няма“. Попитах в служба ГДБОП ли ще продължа да работя или в някаква друга служба, отговор не би беше даден, като г-н С. ми заяви към момента да продължавам да изпълням задълженията си. Втората среща се проведе на следващия ден, пак бях повикан от секретарката му и г-н С. ми съобщи, че със сигурност трябва да напусна и да се махна без да посочва причини за това, каза, че не е длъжен да ми дава обяснение и че това е решение негово и на ръководството на МВР. По-късно същият ден ми съобщи да отида в МВР, където за мен била изготвена заповед за преназначаване, временно, в звено „Подпомагане на министъра“.

АДВ. К. - За какъв период от време изпълнявахте длъжността заместник-директор в „Звено за подпомагане на министъра по чл. 33 от ЗМВР“.

СВИДЕТЕЛЯТ- Първата ми заповед е за срок от 3 месеца, считано от 04.06.2021 г., втората заповед е за еднократно удължаване на срока с още 6 месеца, считано от 19.08.2021 г.

АДВ. К. - Кой и по какъв начин Ви възлага задачите за изпълнение на задълженията Ви като заместник- директор в „Звено за подпомагане на министъра“, в какво се изразява Вашата дейност, какви задачи Ви възлагат и какво правите в това звено през този период, откакто сте назначен, имало ли е възложени задачи, свързани с провеждането на изборите за Народно събрание от 11.07.2021 г. и 14.11.2021 г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не е имало такива задачи. Бяха ми възлагани, звеното се състои от постоянно променящ се брой хора на ръководни длъжности в МВР. Една част от тях са назначени с подадено заявление за преназначаване, а друга част са преназначени не по тяхно желание. На всеки поотделно или на група от хора се възлагат задачи, с докладна записка, като задачите са най-често свързани с линията на работа на служителите. Първоначално задачите ни бяха възлагани от г-н Е. М., като заместник-министър. Същите се утвърждават от министъра, тъй като сме на пряко негово подчинение, след което до изтичане на задачата всеки петък служителите отразяват с докладна записка докъде са стигнали. Разработват се теми с теоретико-практическа насоченост, при което ни е заявено да използваме само явни източници, обикновено срокът на една такава задача е около месец.

АДВ. К. – Някога провеждал ли е срещи министъра с Вас в този период, съветвал ли се е с Вас по въпроси, свързани с изборния процес, провеждане на изборите, резултатите от констатирани нередности по време на проведени избори?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Не го познавам министъра, никога не съм разговарял с него и по никакъв повод не е провеждал с мен срещи, свързани с провежданите на изборите, нито по каквато и да е било друга тема. Единствено сме правили срещи с г-н Т. като заместник гл. секретар, след като г-н Е. М. беше освободен, тъй като г-н Т. започна да пише докладни, с които се възлагат задачи.

АДВ.К. - Познавате ли останалите служители, които са били назначавани в това звено, тъй като казвате, че има текучество?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, има, тъй като част от колегите бяха преназначени не по тяхно желание.

АДВ. К. – За кой период говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Времевият период е вече осми месец, от шести месец 2021 г. част от служителите, щатове им бяха съкратени и съответно им бяха предложени други длъжности и те вече не са част от това звено.

АДВ. К. - Тези длъжности, на които са преназначени, имат ли общо с първоначално заеманите преди включването им в звеното или са съвсем различни длъжности?

СВИДЕТЕЛЯТ - Съвсем различни длъжности са, доколкото зная част от тях са с прекратени трудови правоотношения, тъй като не приеха да се преместят, или единият служител, поради отнемане на допускателна също му бяха прекратени трудовите правоотношения, а останалите, които са преназначени, са преназначени на по-ниски позиции.

АДВ. К. – Чувствате ли се застрашен за бъдещото си в МВР като служител?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, определено се чувствам застрашен, тъй като при преместването ми, при преназначаването ми върху мен беше оказан натиск от г-н С. и от този момент нататък вече осем месеца аз нямам яснота за моето бъдеще и оттам за семейството ми.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. П. – Вие познавате ли жалбоподателя С. Б. и ако да, от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го във връзка със служебните ни отношения, след като бях назначен за заместник-директор на ГДБОП съм контактувал неколкратно с него.

СЪДЪТ - Кога сте назначен за заместник-директор на ГДБОП?

СВИДЕТЕЛЯТ - Осем месеца преди да ме преместят, това е август месец 2020 г., с жалбоподателя се познавам след това във връзка с изпълнение на служебните ми задължения, преди това лично не сме се познавали.

ЮРК. П. - Каква длъжност е заемал жалбоподателят, след като сте контактувал с него?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше началник на дирекция „Вътрешна сигурност“ на МВР.

ЮРК. П. - Вие чували ли сте по някакъв повод с г-н Б., във връзка с временното му преместване му в звеното?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ЮРК. П. - Известно ли Ви е, давал ли е някакви изявления пред медиите, във връзка с това преназначаване временно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм се интересувал.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

АДВ. К. – Имам доказателствени искания, които съм формулирала в писмена молба, тъй като има доста документи, които да изискате от ответника. Това са заповеди, с които разполагам по номера, за преназначаване на служители в звеното. Тъй като доверителят ми е бил провокиран да прави каквито и да е медийни изявления от факта, че това звено действително е създадено с цел да отстрани ръководните длъжностни лица в МВР от техните функции, считам, че е относимо към предмета на доказване да се представят тези заповеди, както и всички други заповеди, с които са преназначени служители във въпросното звено за подпомагане на министъра. Твърдя, че това звено първоначално, непосредствено след неговото създаване е попълнено със

служителите, които към датата на назначаване на служебния министър на МВР Б. Р., са били заварени като ръководни служители в МВР, това звено е създадено именно с такава функция. На следващо място, за да установим, че нищо общо няма звеното като дейност със служебната необходимост, а именно подпомагане на министъра по организиране на извънредните избори, моля да задължите ответника да представи справка за възлаганите на всеки един от тези служители през периода до 14.11.2021 г., когато са последните извънредни избори, задачи, както и поддържам искането ни за справка, относно обстоятелства, колко държавни служители, които са били преназначени в звеното, са били възстановени на предходно заемани от тях длъжности към датата на преназначаването, на колко от тях са били прекратени правоотношенията и след това им е съкратен щата от звеното. Три искания имам, като едното е подискане на първото.

ЮРК. П. – Считам, че така направеното доказателствено искане от жалбоподателя е неотнормено към настоящия спор. Изискват се заповеди, респективно документи, които касаят трети лица, и това не е предмет на настоящото административно производство. Делото има за предмет разглеждане на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, още повече, че жалбоподателят е уволнен като директор на Дирекция „Вътрешна сигурност“ и в това звено, той не е изпълнявал реално служебните си задължения, тъй като е бил в болничен, след което е допуснато предварително изпълнение, същият е бил възстановен на заеманата длъжност. Искат се справки за период, който е бил много след прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя през юли месец и по никакъв начин тези доказателства не са относими към настоящия спор, те касаят правоотношенията на група служители с министъра на вътрешните работи, но нямат отношение с дисциплинарното производство.

АДВ. К. – Тъй като се касае за създаване на структура, която да има недопустима на закона цел, надявам се, че ответникът не предполага, че аз съм в състояние да представя доказателства за категорично изявена от министъра на публично място цел да премахне от ръководните им длъжности заварените ръководни служители. Единствения вариант, по който би могло да се установи това, е да се установи какво е правило това звено и с какво са се занимавали тези служители и какви са били тези служители преназначени там, с оглед на което считам, че са относими към предмета на спора.

СЪДЪТ, като съобрази изложените в молбата на жалбоподателя аргументи за уважаване на направените доказателствени искания, а именно че чрез представяне на посочените заповеди и справки се цели да се докаже верността на направените от жалбоподателя изявления пред медиите, което обстоятелство е пряко свързано с предмета на настоящото производство и с фактическите мотиви на органа за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, намира направените доказателствени искания за относими по отношение на предмета на настоящото производство, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 20-дневен срок да представи по делото исканите заповеди и справки.

АДВ. К. - Допуснала съм две технически грешки, като моля да допуснете

отстраняването им, а именно на стр. 3 от жалбата, § 3 започва на първо място, датата на второто изречение не е на 24.05.2021 г., а е на 25.05.2021 г., не понеделник, а вторник. Моля да се счита, че датата е 25.05.2021 г., вторник, тъй като не съм съобщила, че 24.05. е официален празник.

§ 5 - 24.05.2021 г. също не е вярно, да се счита дата 25.05.2021 г. а не 24.05.2021 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от СГП.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 28.09.2021 г., с която е представено по делото копие от личното кадрово дело на жалбоподателя, състоящо се от 588 листа, както и писмо от директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 02.11.2021 г., с която по делото са представени преписи от всички документи, съдържащи се в личното кадрово досие на жалбоподателя и същите са му връчени, съгласно разпореждане на съда от 08.11.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото личното кадрово дело на жалбоподателя, както и писмото от СГП.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на останалите допуснати свидетели

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.03.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на свидетелите – Л. Л. Я., И. Й. Д., Г. Д. Т. и Е. П. Ф.-К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: