

РЕШЕНИЕ

№ 19349

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер 6 по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от „Артема Имоти“ ЕАД ЕИК, представлявано от Н. Б.-ИД със седалище и адрес: [населено място],[жк], бул.Й.“ №12, чрез адв.В. Ч. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523004592-091-001/16.08.2024 год., издаден от М. Х. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и М. В.-гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден частично с Решение №1521/22.11.2024 год. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място]. Твърди се, че ревизията е извършена повърхностно и необективно като по същество от съда се иска да отмени оспорвания акт. Претендират се сторените в производството разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ч., който поддържа жалбата. Ответникът - Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място] се представлява от юрк. М., която моли съда да отхвърли депозираната жалба. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно призована, не изпраща представител

Административен съд – София-град, III отделение, 80 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22221523004592-020-001/02.08.2023 г. /л.120 от делото/ връчена на 15.08.2023 г. по електронен път, изменена със заповеди № Р-22221523004592-020-002/15.11.2023 г., № Р-22221523004592-020-003/12.12.2023 г. и № Р-22221523004592-020-

004/15.01.2024 г. последната издадена въз основа на Заповед №Р-22221523004592-ЗИД-001 /12.01.2024 г. на изпълнителния директор на НАП/л.25/ е възложено извършването на ревизия на „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД за определяне на задълженията за корпоративен данък за периодите от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г. и за данък върху добавената стойност за периодите от 01.12.2019 г. до 31.12.2022 г. Заповедите са издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01 -849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С. /л.23 от делото/.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221523004592-092-001/09.07.2024 г., срещу който не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221523004592-091-001/16.08.2024 г., издаден от М. С. Х. - орган, възложил ревизията, и М. Й. В. - ръководител на ревизията, връчен на 02.09.2024 г. по електронен път.

Предмет на настоящето производство е ревизионния акт в частта за установените и потвърдени с Решение № 1521/22.11.2024 год. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място] резултати по ЗДДС за данъчни периоди м.01.2020г., м.09.2020г., м.10.2020г., м.11.2020г., м.03.2021г., м.04.2021г., м.05.2021г., м.11.2021г., м. 12.2021 г, м.01.2022г., м.05.2022г. и м.06.2022г. и в частта относно установените и потвърдени резултати за корпоративен данък за 2019г., 2020г. и 2021 г., ведно със съответните лихви.

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя са извършени процесуални действия, описани в РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

В хода на ревизията е установено, че Дружеството "АРТЕМА ИМОТИ" ЕАД с ЕИК[ЕИК] е регистрирано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията на 01.07.2013 г. със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция [населено място], [жк], [улица]. Същото е регистрирано по ДДС на дата 01.07.2013 г. - Регистрация по избор независимо от облагаемия оборот. Дружеството се управлява и представлява от съвета на директорите в състав Н. Б. Б. с ЕГН [ЕГН] и В. П. С. с ЕГН [ЕГН].

След извършени проверки в масивите на НАП и представени ГФО е установено, че през ревизираните периоди дружеството е осъществявало дейност по отдаване под наем на собствени недвижими имоти (44 броя павилиони, разположени на пазара в [населено място]). По данни от публикуваните ГФО за 2022 г. дружеството притежава ДМА в размер на 2 334 хил. лв., като декларира общо активи в размер на 3 483 хил. лв. Дружеството декларира продажби на апартаменти и парко-места в жилищна сграда намираща се в [жк], придобити с Нотариален акт за покупко-продажба №84/16.11.2010г. към местни физически и юридически лица, като в периода на продажбите са декларираны покупки на стоки от „Феникс Младост" ЕООД, „Феникс Норд БГ" ЕООД и „Сервизен център за метали" ЕАД.

След извършена проверка в информационната система на НАП са установени свързани лица по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК.

• Н. Б. Б. е управляващ и собственик, както следва:

ЕИК	Име	Роля в управлението
175299133	А. ИМОТИ ЕООД	Представляващ субекта

175299852	Ф. Н. ЕООД	Управител
175449704	СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ ЕООД	Управител
200494412	СПОРТ СИТИ СТУДЕНТСКИ ГРАД ЕООД	Управител
201222290	БЕЛКАНТО ИНВЕСТАД	Директор
202643221	А. ИМОТИ ЕАД	Представляващ субекта
203143888	Ф. Н. БГ ЕООД	Управител
203335874	ПЪТНА ЛАБОРАТОРИЯ ЕООД	Управител
203788814	Е-СИТИ КОНСУЛТ ЕООД	Управител
204429748	КА СТРОЙ 2017 ЕООД	Управител
204749209	КА СТРОЙ ИНВЕСТ ЕООД	Управител
207597920	АКБ Строй ООД	Управител

• В. П. С. е управляващ и собственик, както следва;

ЕИК	Име	Роля в управлението
130578662	Т. ЕООД	Управител
131278162	РЕСТОРАНТ Б. ЕООД	Управител
200479321	Е. ГРУП ЕАД	Директор
201032210	Е.-АС ЕООД	Управител
201790040	ТРАНСКОРДИЯ ООД	Управител
202356659	Л. И. ЕООД	Едноличен Собственик
202643221	А. ИМОТИ ЕАД	Директор
203012262	А. Спорт ЕООД	Управител
206878779	Е. Груп Инвест ЕООД	Управител

Дружеството притежава 44 броя собствени павилиони на пазара в [населено място], придобити с Нотариален акт № 35/06.12.2010 г., а по силата на представен договор за наем от дата 03.01.2017 г. сключен с наемодателя "Сервизен Център за Метали" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е ползвател на Склад от площ 200 кв.м., находящ се на адрес [населено място], НПЗ – К.

Извършена е проверка в информационната система на НАП - ПП"СУП" - „Трудови договори“, при която е установено, че са подавани уведомления по чл. 62, ал. 4 от Кодекса на труда на четири лица назначени по трудови правоотношения на длъжности техник

строителство и архитектура, гл. счетоводител, pazач и управител.

Извършена е проверка в информационния масив на НАП за подадени от страна на дружеството ГДД по реда на чл. 92 от ЗКПО за периода от 2016 г. до 2018 г. и декларираните с тях данъчен финансов резултат. В резултат на прегледа на декларираните от лицето данни е установено следното:

- по подадена ГДД за 2016 г. е декларирана данъчна загуба в размер на 9793,80 лв.
- по подадена ГДД за 2017 г. е декларирана данъчна загуба в размер на 62006,09 лв.
- по подадена ГДД за 2018 г. е декларирана данъчна загуба в размер на 18576,23 лв.

Всичко данъчна загуба в размер на 90376,12 лв.

За посочения период не е извършена ревизия за определяне на задължения по ЗКПО, поради което декларираните от страна на дружеството данни с подадените ГДД е прието, че подлежат на приспадане.

Като спорни и предмет на настоящата съдебна проверка се извеждат следните констатации на ревизионните органи:

В частта по ЗКПО:

За периода 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. ревизираното дружество е отчетло приходи от отдаването под наем на собствени обекти /павилиони/, находящи се на пазара в [населено място] и от префактурирането на ел. енергия във връзка с ползването на имотите от следните дружества и физически лица: А. Н. П. с ЕГН [ЕГН], АЛКОЛОР М. ЕООД с ЕИК[ЕИК], БАГРА 2001 ЕООД с[ЕИК], БГ Офис Експерт ЕООД с ЕИК[ЕИК], Б. - М. ЕООД с ЕИК BG205529625, В. Етова ЕООД с ЕИК[ЕИК], Грийн Д. - СВ ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. 87 ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. Й. С. с ЕГН [ЕГН], ЕТ Г. И Г. с ЕИК[ЕИК], ЕТ Ю.-Ю. Г.-Агроаптека с[ЕИК], ЕТ К. - Г. Г. с ЕИК[ЕИК], ИВОМАР 2013 ЕООД с ЕИК[ЕИК], М. ММ ЕООД с ЕИК[ЕИК], Маркови Т. ЕООД с ЕИК[ЕИК], РИБЕН РАЙ ЛИ ЕООД с[ЕИК], Суит А. К. ЕООД с ЕИК[ЕИК], Т. 5 ЕООД с[ЕИК], Ф. Н. П. с ЕГН [ЕГН], Х. Клима ЕООД с ЕИК[ЕИК], Чар Медик 08 ЕООД с ЕИК[ЕИК] и др.

При извършена съпоставка на нетните приходи от продажби в представената оборотна ведомост за 2019 г. на с-ка 703 с оборот 84 782,96 лв., с данъчната основа на извършените продажби от СД по ЗДДС за годината, които са в размер на 96 974,73 лв. е установена разлика в размер на 12 191,77 лв. по - малко отчетени приходи от продажби по кредита на сметка 703 спрямо декларираните продажби в Дневниците за продажби и СД по ЗДДС. Въз основа на така установеното е прието, че отразените приходи в счетоводството на дружеството и отразените приходи по първичните счетоводни документи не съответстват. В хода на ревизията от страна на ЗЛ не е предоставена информация относно така констатираните разминавания. Предвид установеното и предвид липсата на информация, изходяща от ревизираното лице е прието, че дружеството не е отчетло реализираните през периода приходи от отдаване на имущество под наем в пълен размер. Въз основа на горното е прието, че не са отчетени приходи в размер на 12 191,77 лв. и че с размера на същите следва да се преобразува финансовия резултат за 2019 г. в посока на неговото увеличение.

Установено е също, че през 2019 г. ревизираното лице е осчетоводило разходи за лихви за минали отчетни периоди /2018 г./ в размер на 1760,13 лв. по фактура, издадена от

дружеството „БОБИМЕТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Според ревизионните органи в резултат на горното е извършено неправомерно намаляване на финансовия резултат със съответната сума, поради което и на основание чл.77 ал.1 от ЗКПО следва да се преобразува финансовия резултат на дружеството в посока увеличение със сумата в общ размер на 1760,13 лв., отчетена в нарушение на счетоводното законодателство.

За 2019 г. е подадена декларация по реда на чл.92 от ЗКПО с №2215И02628899/20.06.2020 г., с която е деклариран следният резултат:

- Общо приходи -271 644,91 лв.
- Нетни приходи от продажби - 84 782,96 лв.
- Общо разходи - 214 447,58 лв.
- Счетоводна печалба - 57 197,33 лв.
- Увеличения на финансовия резултат -55 773,14 лв. /55 641,90 лв. от год. счетоводни разходи за амортизации и 131,24 лв. от разходи непризнати дан. цели - глоби, санкции, лихви за просрочие/.
- Намаления на финансовия резултат - 112 970,47 лв. / 55 641,90 лв. от год. данъчни амортизации чл.54, ал.1 от ЗКПО и 57 328,57 лв. от приспадане на данъчна загуба/.

С оглед горепосочените констатации в резултат на извършеното преобразуване по реда, предвиден в чл.78 и чл. 77 от ЗКПО данъчните органи са формирали нов данъчен финансов резултат, надлежно обективизиран на стр.12-13 от РД /л.92 от делото/, като на основание чл.70 от ЗКПО на приспадане подлежи загуба в размер на 71 280,47 лв.

За периода от 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г.

За периода от 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. ревизираното дружество е отчетло приходи от отдаването под наем на собствени обекти /павилиони/, находящи се на пазара в [населено място] и от префактурирането на ел. енергия във връзка с ползването на имотите от следните дружества и физически лица:: А. Н. П. с ЕГН [ЕГН], АЛКОЛОР М. ЕООД с ЕИК[ЕИК], БАГРА 2001 ЕООД с[ЕИК], БГ Офис Експерт ЕООД с ЕИК[ЕИК] , Б. - М. ЕООД с ЕИК BG205529625, В. Етова ЕООД с ЕИК[ЕИК], Грийн Д. - СВ ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. 87 ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. Й. С. с ЕГН [ЕГН], ЕТ Г. И Г. с ЕИК[ЕИК], ЕТ Ю.-Ю. Г.-Агроаптека с[ЕИК], ЕТ К. - Г. Г. с ЕИК[ЕИК], ИВОМАР 2013 ЕООД с ЕИК[ЕИК], М. ММ ЕООД с ЕИК[ЕИК], Маркови Т. ЕООД с ЕИК[ЕИК], РИБЕН РАЙ ЛИ ЕООД с[ЕИК], Суит А. К. ЕООД с ЕИК[ЕИК], Т. 5 ЕООД с[ЕИК], Ф. Н. П. с ЕГН [ЕГН], Х. Клима ЕООД с ЕИК[ЕИК], Чар Медик 08 ЕООД с ЕИК[ЕИК] и др.

След преглед на подадените дневници за продажби и СД по ДДС за сочените периоди е установено, че през ревизирия период дружеството посочва извършването на облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на страната, с деклариран предмет на доставките - „наеми и префактурирането на ел. енергия" по фактури с обща ДО в размер на 96 176,00 лв. Приходите от процесните сделки са отразени от страна на дружеството по кредита на счетоводна сметка 703 със сума в размер на 87 832,96 лв.

От страна на ЗЛ не е предоставена информацията относно констатираните разминавания между СД по ЗДДС и осчетоводените приходи от продажба на услуги по сч. сметка 703 в размер на 8343,04 лв., поради което е прието, че посочената разлика се дължи на неотчитането на приходите от наем в пълен размер. Така установеното обстоятелство е прието като основание за корекция на финансовия резултат по реда на чл.78 от ЗКПО със сумата в размер на 8 343,04 лв.

Освен горното, за ревизирия период е констатирано още, че от страна на дружеството не е отразен в пълен размер и прихода от продажбата на недвижим имот в полза на физическото лице М. П. К.. Съгласно нотариален акт № 182 от 23.11.2020 г., „Артема Имоти“ ЕАД продава на М. П. К. недвижим имот изграден в степен „груб строеж“, находящ се на адрес [населено място], [жк], ул. М. Л." №2А-4 - жилищен апартамент на ет.5 с № 24 със застроена площ 78,23 кв.м. в едно със склад с №29 площ 4,18 кв. м. за сумата от 130 000,00 лв., от която сума купувача ще плати по банков път, сумата в размер на 50 000,00 лв., а остатък в размер на 80 000,00 лв. ще бъде платен в срок от два работни дни. Сделката е документирана от страна на ревизираното лице с издадена за целта фактура № [ЕГН]/16.11.2020 г. с данъчна основа 41 666,67 лв. и начислен ДДС - 8333,33 лв., като видно от същата предмет на доставка е авансово плащане за апартамент. Установено е, че с издадената фактура е документирано единствено извършеното от купувача авансово плащане, като в противоречие с изискването на счетоводното и данъчното законодателство от страна на ревизираното лице не е извършено документиране на сделката, свързана с покупко - продажбата. Констатирано е също така, че липсват данни и за счетоводното отразяване на извършената продажба на имота, документирана с цитирания нотариален акт. С оглед на така констатираното и на основание чл.78 от ЗКПО със стойността на неотчетения приход от продажбата на посочения недвижим имот 130 000,00 лв. е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството.

През ревизирия период, дружеството е документирано и дейност, свързана с търговия с метали - арматурни заготовки. Установено е, че от счетоводна гледна точка, търговията с метали е организирана чрез отчитане по счетоводна сметка 304, като изписването, на стоките се прави чрез кредитиране на сметката. От ревизираното дружество не е представена аналитична информация за движението на стоки по сметка 304 за 2020 г. Съгласно дневниците за продажби за същия период са декларираны продажби на арматурна заготовка на стойност 264 149,80 лв. към IT03489570980

FLERO METALLI IMPORT-EXPORT SRL, BG201609255 БИЛД ТОП ЛУКС ООД и BG203261954 ДДКК ЕООД, отчетени по сметка 702 в размер на 261 999,80 лв. при извършена съпоставка на нетните приходи от продажби по представената оборотна ведомост за 2020 г. на с-ка 702 /приходи от продажба на стоки - арматурна заготовка/ с оборот 261 999,80 лв., с данъчната основа на декларираните продажби по СД по ЗДДС за годината, които са в размер на 264 149,80 лв., е установена разлика в размер на 2 150,00 лв. по - малко отчетени продажби по кредита на сметка 702 спрямо декларираните продажби в Дневниците за продажби и СД по ЗДДС.

С оглед на така констатираното и поради липсата на доказателства, изходящи от ревизираното лице относно несъответствието, ревизионните органи са приели, че е налице приход от продажба в размер на 2 150,00 лв., който не е отчетен по предвидения за целта ред.

За 2020 г. е подадена декларация по реда на чл.92 от ЗКПО с вх. №2215И0319701/27.06.2021 г, с която е деклариран следният резултат:

- Общо приходи - 484 357,11 лв.
- Нетни приходи от продажби - 287 832,96 лв.
- Общо разходи - 490 082,59 лв.
- Счетоводна загуба - 5 725,48 лв.
- Увеличения на финансовия резултат - 105045,26 лв. /от год. счетоводни разходи за амортизации/.
- Намаления на финансовия резултат - 105046,26 лв. /от год. данъчни амортизации чл.54, ал.1 от ЗКПО/.
- Данъчна загуба - 5725,48 лв.

С оглед гореизложените констатации ревизионните органи са извършили корекция на данъчния финансов резултат за 2020 г. на основание чл.78 от ЗКПО в посока увеличение общо със сумата в размер на 140 493,04 лв. Като е съобразил горното и констатациите си за променен финансов резултат за 2019г. ревизионният екип е достигнал до извод за дължим корпоративен данък в размер на 11 567,09 лв.

За периода от 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г.

За периода 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. ревизираното дружество е отчело приходи от отдаването под наем на собствени обекти павилиони находящи се на пазара в [населено място], и съответно от префактурирането на ел. енергия в полза на наемателите: А. Н. П. с ЕГН [ЕГН], АЛКОЛОР М. ЕООД с ЕИК[ЕИК], БАГРА 2001 ЕООД с[ЕИК], БГ Офис Експерт ЕООД с ЕИК[ЕИК], Б. - М. ЕООД с ЕИК BG205529625, В. Етова ЕООД с ЕИК[ЕИК], Грийн Д. - СВ ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. 87 ЕООД с ЕИК[ЕИК], Д. Й. С. с ЕГН [ЕГН], ЕТ Г. И Г. с ЕИК[ЕИК], ЕТ Ю.-Ю. Г.-Агроаптека с[ЕИК], ЕТ К. - Г. Г. с ЕИК[ЕИК], ИВОМАР 2013 ЕООД с ЕИК[ЕИК], М. ММ ЕООД с ЕИК[ЕИК], Маркови Т. ЕООД с ЕИК[ЕИК], РИБЕН РАЙ ЛИ ЕООД с[ЕИК], Суит А. К. ЕООД с ЕИК[ЕИК], Т. 5 ЕООД с[ЕИК], Ф. Н. П. с ЕГН [ЕГН], Х. Клима ЕООД с ЕИК[ЕИК], Чар Медик 08 ЕООД с ЕИК[ЕИК] и др.

В резултат на преглед на данните, вписани в подадените дневници за продажби и СД по ДДС за ревизираните периоди е установено, че през ревизирания период дружеството е декларирало извършването на облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на страната с предмет „наеми и префактурирането на ел. енергия " по фактури с обща ДО в размер на 105 726,80 лв.

От данните, съдържащи се в оборотната ведомост е установено, че осчетоводените от страна на дружеството приходи от отдаване под наем на имоти и префактуриране на разходи по счетоводна сметка 703 /приходи от продажба на услуги/ са в размер на 91 334,37 лв.

Относно констатираната разлика в размер на 14 392,43 лв. не са представени обяснения от страна на ревизираното лице, поради което е прието, че същата се дължи на неотчитането на прихода в пълен размер.

Предвид изложеното и на основание чл.78 от ЗКПО с размера на неотчетените приходи от наеми и префактурирането на ел. енергия по фактурите, издадени от А. Имоти ЕООД в размер на 14 392,43 лв. е извършена корекция на финансовия резултат в посока на неговото увеличение.

За 2021 г. е подадена декларация по реда на чл.92 от ЗКПО с вх. №2215И0386945/29.06.2022 г. с която е деклариран следният резултат:

- Общо приходи - 463 664,41 лв.
- Нетни приходи от продажби - 97 305,97 лв.
- Общо разходи - 519 135,66 лв.
- Счетоводна загуба - 55 471,25 лв.
- Увеличения на финансовия резултат - 104240,47 лв. /103371,00 лв. от год. счетоводни разходи за амортизации и 869,47 лв. от разходи непризнати за данъчни цели съгласно чл.16, т.6 от ЗКПО /.
- Намаления на финансовия резултат - 103371,00 лв. /от год. данъчни амортизации чл.54, ал.1 от ЗКПО/.
- Данъчна загуба - 54 601,78 лв.

С оглед гореизложените констатации и като са съобразили заключенията си за предходните две години, ревизионните органи са извършили преобразуване на общо данъчния финансов резултат 2021 г. в посока увеличение със сумата в размер на 14 392,43 лв. на основание чл. 78 от ЗКПО.

ПО ЗАКОН ЗА ДАНЪК ВЪРХУ ДОБАВЕНАТА СТОЙНОСТ

- По Фактура с [ЕГН]/01.03.2021 г. издадена на „ПОДЕМСТРОЙМАШ ИНВЕСТ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК];

В хода на ревизионното производство е установено, че продажба по фактура № [ЕГН] от 01.03.2021г. с контрагент „Подемстроймаш Инвест“ ЕАД с ДО 178 355 лв. и начислен ДДС в размер на 35 671 лв. е третирана от дружеството като частично освободена от облагане. Ревизионните органи са направили справка в информационния масив на НАП - ИС Контрол „Дневник покупки“ на дружеството П. ИНВЕСТ - ЕАД с ЕИК[ЕИК], при която са установили че дружеството е отразило същата фактура издадена от А. Имоти ЕАД с № [ЕГН]/01.03.2021 г.

Извършена е и проверка в информационния масив на Имотен регистър на

Агенцията по вписванията при която е установено прехвърляне на имот с Нотариален акт № 148, том I, с рег.№ 03102 по дело № 0140/2021 г. от дата 01.03.2021 г. за продажба на недвижим имот с който А. Имоти ЕАД продава на П. ИНВЕСТ - ЕАД с ЕИК[ЕИК], следните недвижими имоти; неурегулирано дворно място с пл.№ 712 нанесен в кадастрален лист на планоснимачен район [населено място] с площ 3 300 кв.м. заедно с построения в него навес за формовачни материали, метална конструкция на един етаж с обща площ от 430 кв.м. Поземления имот е с идентификатор 87401.7501.79 по кадастрална карта и кадастрален регистър на [населено място], общ. Столична, обл. С.. С последното изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри засягащи поземления имот от 23.02.2021 г., адрес на имота е [населено място], район К., 3. промишлена Зона с площ 3 299 кв.м. Сграда с идентификатор 87401.7501.79 по кадастралната карта и кадастралните регистри [населено място], общ. Столична, обл. С. със застроена площ 381 кв.м няма номер на стар идентификатор и няма номер на предходен план поземления имот с идентификатор 87401.7501.79 попада в УПИ V-712 за производство, складове и офиси, одобрени с Решение № 741 по Протокол № 25/27.11.2008 г. на СОС, общо за сумата от 320 000,00 лв.

При така установената фактическа обстановка органите по приходите са приели че предмет на процесията доставка е поземлен имот с идентификатор 87401.7501.79, който попада в УПИ за производство, складове и офиси, съответно че е следвало да се начисли ДДС в размер на 53 333,33 лв. върху данъчна основа 266 666,67 лв. /общо 320 000,00 лв./ а не 35 671,00 лв.

Предвид това, на основание чл. 86 от ЗДДС за м.03.2021 г. са установени допълнителни задължения в размер на 17 662,33 лв. /разликата между начисления ДДС 35 671,00 лв. и този, който е следвало да бъде начислен 53 333,33 лв./.

В хода на ревизионното производство е изследвано упражнено право на данъчен кредит по следните фактури:

По доставки от „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]

- Фактура № [ЕГН] от 29.10.2021г. с предмет покупка на стоки с ДО 11 648 лв. и ДДС в размер на 2329,60 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 29.12.2021г. с предмет покупка на материали с ДО 98 400 лв. и ДДС в размер на 19 680 лв.

В тази връзка в хода на ревизионното производство с Резолюция за възлагане на проверка № П- 22221523184694-ОРП-001/02.10.2023 г. е възложена проверка на Ф. М. ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Проверката е приключена с Протокол за извършена насрещна проверка № П- 22221523184694-141-001/01.11.2023 г.

В хода на извършената проверка са установени следните факти и обстоятелства:

Дружеството „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД е регистрирано в търговския регистър на Агенцията по вписвания на 15.07.2014 г. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] ет.1, ап.6. Едноличен собственик на капитала в размер на 100,00 лв. Олександр К., гражданин на У.. Дружеството се представлява от Олександр К., гражданин на У.. Към момента на извършване на проверката не са вписани промени в Търговски регистър.

Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 19.04.2017 г., регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот. Упражняване на дейност: търговия на едро с отпадъци и скрап с Код по ЕКАТТЕ 43222.

В хода на проверката е извършена проверка в информационната система на НАП - ПП"СУП" - „Трудови договори“, при която се установи, че за периода през който са издавани фактурите за извършени продажби са подавани уведомления по чл. 62, ал. 4 от Кодекса на труда.

При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че за проверявания период от м.10.2021 г. и м.12.2021 г. дружество „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД е включило в дневника за продажби посочените фактури с получател „Артема Имоти“ ЕАД.

От страна на проверяваното дружество са представени документи по електронен път в ИС на НАП с Придружителни писма за представяне на документи от № П-22221523184694-ПРД-001-И/27.10.2023 г. до П-22221523184694-ПРД-003-И/ 27.10.2023 г. подробно описани в същите и на стр.36-37 от РД)

Установено е също, че дружеството „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД извършва основно дейността си от нает обект, находящ на територията на НПЗ К., с площ от 200,00 кв. м., експлоатиран по договор за наем, сключен със „Сервизен център за метали“ АД с ЕИК[ЕИК]. Обекта /склад/ е отдаден под наем от „Сервизен център за метали“ АД и на "АРТЕМА ИМОТИ" ЕАД.

Счетоводното обслужване на дружеството „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД се извършва от „Метали и оксиди“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на база сключен договор за финансова услуга от 24.08.2021 г. Посоченото юридическо лице извършва счетоводното обслужване и на ревизираното дружество и на останалите участници в описаната търговска верига за продажби на метали.

За удостоверяване произхода на доставените материали проверяваният субект посочва като доставчик дружеството „Хоуп 1 индъстри“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. От извършената справка в информационната система на НАП се установи, че за периода на извършване на доставките в посоченото като доставчик дружество няма назначени лица по трудов договор. При проверка в информационния масив (ИМ) на НАП е установено, че „Хоуп 1 Индъстрис“

ЕООД е отразило в отчетните си регистри по реда на чл.124, ал.1, т.2 от ЗДДС, както и в подадената СД по ДДС за съответния данъчен период, получени фактури, със съответните стойности и ДДС, с издател „Крис Ауто Сървис" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Установено е също, че в дневника за продажби на „Крис Ауто Сървис" ЕООД с ЕИК[ЕИК] за периода има отразени фактури с получател „Хоуп 1 Индъстрис" ЕООД с различни стойности на данъчната основа и начисления ДДС.

От направена Справка от информационния масив - СУП на НАП се констатира, че дружеството „Хоуп 1 Индъстри" ЕООД с ЕИК[ЕИК] не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2021 г.

На дружеството „ФЕНИКС МЛАДОСТ" ЕООД е извършена ревизия за определяне на задължения за ДДС за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г. и за Корпоративен данък за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г. Ревизионното производство е приключено с Ревизионен акт № Р-22221522003947-091-001/07.04.2023 г. с който е констатирано, че са налице фактурирани привидни сделки, които не представляват доставки по смисъла на ЗДДС и съответно данъкът е начислен неправомерно, което от своя страна прави неприложим режима на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС за ревизираното лице „ФЕНИКС МЛАДОСТ" ЕООД. Т.е. не е налице данъчен кредит по смисъла на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС, за който да се упражни право на приспадането му съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Предмет на процесните доставки са стоки, които представляват родово определени вещи, като за прехвърлянето на правото на собственост върху тях безспорно е необходимо индивидуализирането им по съгласие на страните или чрез предаване. От страна на ревизираното дружество не са представени заявки, поръчки, търговска кореспонденция и т.н. Видно е от представените приемо - предавателни протоколи от „ФЕНИКС МЛАДОСТ" ЕООД, че прехвърлянето на стоката „Алуминиеви профили, медна лента и ламарина с ПВЦ покритие" и приемането ѝ е извършено в склад на купувача, находящ се на територията на НПЗ К., нает по договор за наем, сключен със „Сервизен център за метали" АД, който склад е отдаден под наем от „Сервизен център за метали" АД и на "АРТЕМА ИМОТИ" ЕАД.

От гореизложеното ревизиращият екип е приел, че не са налице годни доказателства за наличие на облагаеми доставки между двете дружества и на основание чл. 68 ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, ал.1 от ЗДДС във връзка с чл.6 от ЗДДС и чл. 25 от ЗДДС не се признава упражненото право на данъчен кредит в размер на 22 009,60 лв.

• „ФЕНИКС НОРД БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

През ревизирия период „Артема Имоти" ЕАД е упражнило право на данъчен кредит в размер на 52 344,00 лв. по следните фактури издадени от „ФЕНИКС НОРД БГ" ЕООД:

- Фактура №[ЕИК] от 23.12.2019г. с предмет покупка на стока с ДО 39 950лв и ДДС в размер на 7990 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 30.12.2019г. с предмет лихва 2019г с ДО 240лв и ДДС в размер на 0лв
- Фактура № [ЕГН] от 25.11.2020г. с предмет Покупка на материали с ДО 12 470лв и ДДС в размер на 2494 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 29.03.2021г. с предмет покупка на стоки с ДО 209 300лв и ДДС в размер на 41 860лв.

Извършена е проверка в информационната система на НАП - ПП"СУП" - „Трудови договори", при която е установено, че за периода през който са издавани фактури за извършени продажби са подавани уведомления по чл. 62, ал. 4 от Кодекса на труда.

Във връзка с извършване на насрещната проверка на „ФЕНИКС НОРД БГ" ЕООД е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ с № П-22221523184723-040-001/03.10.2023 г. От страна на проверяваното дружество са представени документи по електронен път в ИС на НАП с Придружително писмо за представяне на документи с вх. № П-22221523184723-ПРД-002-И / 27.10.2023 г., подробно описани в него и на стр.40-41 от РД

За проверявания период от м.12.2019 г.; м.11.2020 г. и м.03.2021 г. дружеството „ФЕНИКС НОРД БГ" ЕООД е включило в дневника за продажби фактури с получател „Артема Имоти" ЕАД.

За същия период „ФЕНИКС НОРД БГ" ЕООД ползва ДК по доставки, предмет на други ревизионни производства, в които изследваните доставки не са признати за реални, като в същото време е прието, че дружествата не притежават техническа обезпеченост за производство на продукция. Транспорта на стоките обикновено е извършван от свързаното лице Транскордия ООД с ЕИК[ЕИК] собственост на Олександр К. /Настоящ собственик и управител на буферите/, както и от Пътна лаборатория ЕООД. Също така е установено, че дружеството „ФЕНИКС НОРД БГ" ЕООД извършва основно дейността си от нает обект находящ на територията на НПЗ К., с площ от 200,00 кв. м. по договор за наем сключен със „Сервизен център за метали" АД с ЕИК[ЕИК]. Обекта /склад/ също е отдаден под наем от „Сервизен център за метали" АД на "АРТЕМА ИМОТИ" ЕАД и „ФЕНИКС МЛАДОСТ" ЕООД.

Счетоводното обслужване на дружеството „ФЕНИКС НОРД БГ“ ЕООД се извършва от „Метали и оксиди“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на база сключен договор за финансова услуга от 31.03.2021 г. Също така счетоводното обслужване на ревизираното дружество, както и на „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД се извършва от „Метали и оксиди“ ЕООД.

На дружеството „ФЕНИКС НОРД БГ“ ЕООД е извършена ревизия за определяне на задължения за ДДС за периода 01.11.2018 г. - 31.12.2019 г. Ревизионното производство е приключено с Ревизионен акт № Р-22221520001598-091-001/08.10.2020 г. с който е прието, че няма данни за реално извършени доставки на стоки по чл.6 от ЗДДС и възникнало облагаемо данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, водещо до изискуемост на данъка, респективно до възникване на право на приспадане на данъчен кредит по реда на чл. 68, ал. 1, т. 1 от същия закон. На това основание на дружеството е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 342 155,80 лв. по всички фактури, включени в дневника за покупки, които са издадени от основните доставчици К. СКЪП-67 ЕООД, РУД МЕТАЛ 07 ЕООД, Е. БЕ ГЕ АУТО ГРУП ЕООД, А. Д. АУТО ЕООД, РЕКЛАМА Е. и СЕЛО 3. 78 ЕООД.

На „ФЕНИКС НОРД БГ“ ЕООД е извършена ревизия за определяне на задължения за ДДС за периода 01.03.2020 г. - 30.05.2020 г. Ревизионното производство е приключено с Ревизионен акт № Р- 22221520004794-091-001/01.06.2021 г. с които е констатирано че не са налице предпоставките за упражняване правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 153 032,00 лв. по фактурите, издадени от „МАД 75“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Аспен строй билд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

С оглед гореизложеното ревизиращият екип е приел, че не са налице годни доказателства за наличие на облагаеми доставки между дружества А. Имоти“ ЕАД и „ФЕНИКС НОРД БГ“ ЕООД и на основание чл. 68 ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, ал.1 от ЗДДС във връзка с чл.6 от ЗДДС и чл. 25 от ЗДДС не е признава упражненото право на данъчен кредит по цитираните фактури.

Предвид констатациите за липса на реални доставки на стоки с посочения във фактурите предмет от тези дружества, органите по приходите са приели за недоказана и реалността на декларираните от „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД доставки с предмет „арматурна заготовка“, в качеството му на изпълнител и по отношение на същите е приложен чл. 85 от ЗДДС. Формиран е извод, за фиктивно прехвърляне на отпадъци от черни и цветни метали, които доставки са с „обратно начисляване“ на ДДС, като стоки, облагаеми с 20% ДДС с цел ползване на данъчен кредит вкл. и от клиента и оформянето на последващи продажби към дружества от ЕС.

- „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

През ревизирания период „Артема Имоти“ ЕАД е упражнило право на данъчен кредит в размер на 71 698,14 лв. по следните фактури издадени от ВЪРДЖИН ИНВЕСТ - ЕООД с ЕИК BG203514304:

- Фактура № [ЕГН] от 02.07.2020 с ДО 9300 лв. и начислен ДДС в размер на 1860 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 20.07.2020 с ДО 9420 лв., и начислен ДДС в размер на 1884 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 21.07.2020 с ДО 14900 лв. и начислен ДДС в размер на 2980 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 23.07.2020 с ДО 16500 лв. и начислен ДДС в размер на 3300 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 07.07.2020 с ДО 6100 лв. и начислен ДДС в размер на 1220 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 23.07.2021 КИ по ф-ри – с ДО 37702,7 и начислен ДДС в размер на 7540,54 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 26.10.2020 с ДО 9780 лв. и начислен ДДС в размер на 1956 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 12.10.2020 с ДО 7540лв и начислен ДДС в размер на 1508 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 13.10.2020 с ДО 8340 лв. и начислен ДДС в размер на 1668 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 19.10.2020 с ДО 9540 лв. и начислен ДДС в размер на 1908 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 27.07.2021 - КИ по ф-ри -28848,5 -5769,7
- Фактура № [ЕГН] от 08.10.2020 с ДО 9380 лв. и начислен ДДС в размер на 1876 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 05.10.2020 с ДО и 17300 и ДДС в размер на 3460 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 11.11.2020 с ДО 8060 лв. и ДДС в размер на 1612 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 12.11.2020 с ДО 9080 лв. и ДДС в размер на 1816 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 16.11.2020 с ДО 10220 лв. и ДДС в размер на 2044 лв.
- Фактура № [ЕГН] от 23.11.2020 с ДО 6220 лв. и ДДС в размер на 1244

лв.

- Фактура № [ЕГН] от 25.11.2020 с ДО 8860 лв. и ДДС в размер на 1772 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 01.12.2021 КИ по ф-ра [ЕГН]/2307.202 с ДО -210284 лв и ДДС -42056,9

- Фактура № [ЕГН] от 15.11.2021 с ДО 0лв. и ДДС в размер на 0лв.

- Фактура № [ЕГН] от 23.07.2021 с ДО 37702,71лв. и ДДС в размер на 7540,54

- Фактура № [ЕГН] от 26.02.2021 с ДО 6410 лв и ДДС в размер на 1282 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 20.01.2021 с ДО 16324 лв. и ДДС в размер на 3264,8 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 06.01.2021с ДО 11616 лв. и ДДС в размер на 2323,2 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 21.12.2020 с ДО 14564 лв. и ДДС в размер на 2912,8 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 14.12.2020 с ДО 9990 лв. и ДДС в размер на 1998 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 10.12.2020 с ДО 4974 лв. и ДДС в размер на 994,8 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 5000 лв. и ДДС в размер на 1000 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 01.01.2022 с ДО 6340 лв. и ДДС в размер на 1268 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 10720 лв. и ДДС в размер на 2144 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 5060 лв. и ДДС в размер на 1012 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 12780 лв. и ДДС в размер на 2556 лв.

- ФАКТУТА № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 2480 лв. с ДДС в размер на 496 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 12760 лв. и ДДС в размер на 2552 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 5480 лв. и ДДС в размер на 1096 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 6730 лв. и ДДС в размер на 1346лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 14940 лв. и ДДС в размер на 2988 лв.

- Фактура № [ЕГН] от 04.01.2022 с ДО 14080 лв. и ДДС в размер на 2816 лв.

- [ЕГН] 02.12.2022 КИ по ф-ра [ЕГН]/26.02.20 с ДО -46939,2 лв. и ДДС-9387,85 лв.

В хода на извършена насрещна проверка на „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-02000223185314-040- 001/03.10.2023г., връчено на 10.10.2023г. на декларирания електронен адрес за кореспонденция на ЗЛ. На 17.10.2023г. по ел. път са представени изисканите документи и писмени обяснения от задълженото лице, заведени с вх.№ П-02000223185314-ПРД-001-И / 17.10.2023г.

„ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] извършва дейности по строителство и продажба на собствени недвижими имоти.

Дружеството е придобило вещно право на строеж за изграждане на недвижими имоти срещу задължение за обезщетяване на съсобствениците с готов строителен продукт, съгласно НА № 55, том I, рег. № 2419, дело № 45/08.04.2020 на нотариус с рег. № 539. Обектите са предвидени за изграждане в „Многофамилни жилищни сгради с магазини и подземни и надземни гаражи“ с обща ЗП 987.78 кв. м. и обща РЗП 7 986.25 кв. м. в ПИ с идентификатор 68134.1933.9004 с адрес: [населено място], район „В.“, [улица], с площ по кадастрална скица от 2 445 кв. м.

В имота се изграждат жилищни сгради А и Б, като всички изграждащи се самостоятелни обекти, собственост на „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД, са предназначени за продажба. За обекта има издадено разрешение за строеж № 58/21.02.2020 г., строителството е открито с Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 01.04.2020 г. Строителството се извършва чрез възлагане, като основен подизпълнител на етап „груб строеж“ е „Нивел“ ООД, съгласно Договор от 31.01.2020 г. Довършителните строителни дейности се извършват от различни подизпълнители в зависимост от типа дейности. Основната част от сключените договори с подизпълнители са прилагани при предходни проверки. Сградите са със завършен груб строеж и издаден акт обр. 14 от 07.12.2020 г. за сграда А и акт обр. 14 от 02.04.2021 г. за сграда Б., както и акт обр. 14 от 18.06.2021 г. Има получен Констативен акт (обр.15) за установяване годността за приемане на строежа от 21.10.2022 г. С удостоверение за въвеждане в експлоатация № 1096/06.10.2023 г. на Столична община, обектът е въведен в експлоатация.

Гореописаният нотариален акт и документи по строителството са предоставяни при предходни проверки.

„ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД е сключило с „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД

Предварителен договор за изграждане и покупко-продажба на недвижим имот от 02.07.2020 г. за продажба на самостоятелни обекти в гореописания имот. В съответствие със Споразумение от 02.07.2020 г., подписано между „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД, „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ“ ЕАД и „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД е уговорено плащането на продажната цена за имотите, които „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД продава на „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД, да става с прихващане на задължения, които „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД има към третото лице „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ“ ЕАД за доставки на арматурна заготовка за изграждащия се обект. По този начин плащането на продажната цена е изцяло погасена между двете страни. Уреждането на финансовите отношения между „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД и „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ“ ЕАД не е предмет на споразумението и не касае и не засяга интересите на „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД.

Съгласно Допълнително споразумение № 1 от 23.07.2021 г. страните изключват един от обектите от предварителния договор. С Допълнително споразумение № 2 „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД е посочило трето лице Д. В. Д. като купувач на част от продаваните имоти.

С Нотариален акт № 65, том V, рег. № 24200, дело № 763 от 15.11.2021 г. на нотариус № 594 е прехвърлена собствеността на недвижимите имоти, които закупува „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД.

С Нотариален акт № 66, том V, рег. № 24202, дело № 764 от 15.11.2021 г. на нотариус № 594 е прехвърлена собствеността на недвижимите имоти, за които „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД е посочило трето лице Д. В. Д. за купувач.

От проверяваното дружество са представени заверени копия на фактури с получател: А. ИМОТИ ЕАД и Писмени обяснения.

Ревизионните органи са направили заключението, че в случая липсва краен резултат под формата на окончателна доставка с оглед на издадените ДКИ и конкретните авансови фактури са съставени единствено с цел ползване на данъчно предимство. Предвид, че с издаването на кредитните известия резултатът за ДДС е коригиран, същият не е начислен като установени задължения, но за периода, през който според данъчните органи неправомерно е бил ползван този данъчен кредит са начислени лихви /задълженията по които са обективирани на стр.46-48 от РД/ За фактурите, които данъчните органи са приели, че не се покриват от кредитните известия на основание чл.69, ал.1 във вр.с чл.25, ал.7 от ЗДДС не е признато правото на данъчен кредит в размер на 8 246лв.

По делото е изслушано и прието заключение на вещо лице И. Н. по допусната съдебно-счетоводна експертиза /приложена в син класьор към делото, ведно с представени материали/, по кредитацията на което съдът ще изложи мотиви по-долу.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Видно от ЗВР (л.120 от делото), ревизията е възложена от М. С. Х. на длъжност началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” при ТД на НАП, оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-849/31.10.2022г. /л.23 от делото/ на директора на ТД на НАП С.. РА е издаден от органа, възложил ревизията, и определеният със ЗВР ръководител на ревизията – М. Й. В., т. е. от лицата, посочени в чл. 119, ал. 2 ДОПК. Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него. Предвид изложеното съдебният състав счита, че не са налице основания за прогласяване нищожност на оспорвания акт.

По материалната законосъобразност:

Относно извършеното на основание чл. 78 от ЗКПО увеличение на финансовите резултати за ревизираните периоди с неотчетени приходи от наем, съответно в размер на 12 191,77 лв. за 2019 г. в размер на 8 343,04 лв. за 2020 г. и в размер на 14 392,43 лв. за 2021 г. съдът намира следното:

Ревизионните органи са извършили съпоставка на нетните приходи от продажби в представените оборотни ведомости /по сч. сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“/ с данъчната основа на извършените продажби с предмет наеми и префактурирането на ел. енергия, съгласно подадените справки-декларации /СД/ по ЗДДС за всяка една от сочените години като е

установено, че отразените приходи от продажби по кредита на сметка 703 са в по-малък размер от декларираните в отчетните регистри по ЗДДС. Поради липсата на нарочно обяснение от страна на ревизираното лице органите по приходите са приели, че дружеството не е отчело в пълен размер реализираните приходи от наем и на основание чл. 78 от ЗКПО са извършени съответните преобразувания.

По делото бе назначена съдебно-счетоводна експертиза, с която на вещото лице експерт бе възложена задача, с която да даде отговор на въпроса на какво се дължат разликите между оборотните ведомости по счетоводна сметка 703 с данъчна основа на извършените продажби с предмет наеми и префактуриране на ел. енергия съгласно подадените СД по ЗДДС. Съгласно заключението на експерта разликите между оборотните ведомости по счетоводна сметка 703 с данъчна основа на извършените продажби с предмет наеми и префактуриране на ел. енергия съгласно подадените СД по ЗДДС, се дължат на предприетата от дружеството счетоводна практика, съгласно която при префактурирането на сметките за ел. енергия се използва разчетна сметка /498/, която да замества приходните и разходните сметки.

От счетоводна гледна точка при получаване на фактурата за ел. енергия се дебитира разчетната сметка /498/, срещу кредитиране на доставчици по партидата за ток. При префактурирането се дебитира сметка клиенти, подсметка партидата на наемателя, срещу кредитиране на разчетната сметка /498/. В края на периода дебитният и кредитният оборот съвпадат, за което прилагам движение по сметка 498 /партида ел. енергия/.

Същевременно от данъчна гледна точка, нито получената доставка за ел. енергия е разход за дружеството, нито префактурираната към наемателя доставка е приход за дружеството и на практика няма отношение към печалбата и загубата от стопанската дейност на ревизираното лице. При извършеното счетоводно отчитане, вещото лице не установява щета за бюджета.

При анализа на доказателствата се констатира, че „Артема имоти“ ЕАД е отчитало разходите за ел. енергия, в съответствие с Указание № 91-00-86 от 21.03.2007 г. на НАП относно данъчно третиране по ЗДДС на консумативни разходи за електроенергия, топлоенергия, вода и др., префактурирани от наемодател на наемател. Съдът кредитира заключението на вещото лице като компетентно и добросъвестно изложено. Несъстоятелни се явяват възраженията на ответника, че вещото лице е трябвало да изследва софтуера в счетоводството на жалбоподателя и не е следвало да работи с представените му документи. Обичайно, доказателствената маса в едно ревизионно производство се попълва именно чрез доброволно представени от ревизираните лица документи и обяснения и служебно извършени справки в

масивите. Ответникът не е направил своевременно оспорване истинността на представените документи, каквато процесуална възможност има. До представяне на писмените бележки, не е поставяно и възражение относно коректността на счетоводните записвания и възможност за манипулиране на счетоводен софтуер. Във връзка с последното не е поставяна задача на вещото лице, каквато процесуална възможност също бе предоставена на страната. Следователно възраженията в тази насока се явяват бланкетно формулирани с цел да обслужат твърденията за недобросъвестност на ревизираното лице, поради което и съдът ги отхвърля като несъстоятелни.

С оглед гореизложеното данъчните органи неправилно са извършили корекция на финансовия резултат за годините 2019, 2020 и 2021 в посока увеличение. При тези констатации, независимо, че за ревизираната 2019г. и 2021г. с ревизионния акт не е установен резултат за периода данък за внасяне, то неправилното увеличение на финансовия резултат е довело до неправилно пренасяне на признати данъчни загуби от предходни периоди. Тези грешни констатации и изводи са пренесени и в следващите периоди, което налага цялостната отмяна на оспорвания акт в частта по ЗКПО. Констатацията на вещото лице, за правилност в извода на ревизионните органи за неправилно начислени като разход лихви в размер на 1760,13лв. за ревизираната 2019г. и правомерността в действията на дружеството относно отразяването на покупка реализирана с нотариален акт № 182 от 23.11.2020 г. не променя крайния резултат и изхода на спора по изложените съображения.

В частта относно ДДС съдът намира следното: във връзка с фактурираните от страна на Ф. М." ЕООД и ФЕНИКС НОРД БГ" ЕООД доставки на стоки са представени заверени копия на издадените фактури, договори за покупко - продажба, кантарни бележки, приемо - предавателни протоколи. Изтъкната е липсата на сертификат за произход, какъвто задължително следва да съпътства доставката съгласно договорите, като се твърди липса на категорични доказателства за извършени плащания от и за ревизираното дружество, вкл. и във връзка с процесиите доставки. Установено е също, че „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД, „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД, и „ФЕНИКС НОРД БГ“ ЕООД извършват дейността си в едно и също складово помещение, находящо се в [населено място]. НПЗ - К., както и че доставчиците са свързани лица посредством управителя и едноличен собственик на капитала Олександър К., гражданин на У.. Освен това декларираните адреси за кореспонденция и по чл. 8 от ДОПК, идентичен на адреса на управление на ревизираното лице. както и че дейността на дружествата, вкл. и на ревизираното лице се обслужва счетоводно от „МЕТАЛИ И ОКСИДИ“ ЕООД. Изразени са съмнения, че продаваната от ревизираните лица стока е с предмет, съществено различаващ се от

посочения във фактурите. В подкрепа на това е изтъкнато установеното при ревизията обстоятелство, че като получател на част от закупените стоки се сочи италианското дружество FLERO METALL1 IMPORTEXPORT S.R.L.. IT03489570980 /което изкупува стоки от почти всички лица от търговската верига/. От данни, получени от италианските власти е установено, че дружеството декларира продажби към други италиански контрагента, облагаеми с нулева ставка и са с предмет скрап, отпадъци и остатъци от черни и цветни метали, което поставя под съмнение действителния предмет на доставките, отразени в издадените фактури. Горното е установено в хода на ревизионни производства по отношение на двете дружества, резултатите от които са и основният аргумент на ревизионните органи да не признаят правото на данъчен кредит по фактури издадени спрямо „Артема имоти“ ЕАД. Дефакто не е признато право на данъчен кредит, защото същият не е признат на доставчика, който в хода на водено срещу него производство не е доказал ресурсната обезпеченост на своя доставчик.

Безспорно разпоредбите на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС обуславят възникването на правото на приспадане на данъчен кредит от кумулативното осъществяване на елементите на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, отговарящ на нормативните изисквания за реквизити, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Наличието на доставка (данъчно събитие), е основополагаща предпоставка за прилагане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит. Трайната практика на СЕО и СЕС приема, че за да се признае право на приспадане на данъчен кредит получателят следва да разполага с фактури за доставка, която е реално осъществена. В този смисъл е решението по дело С-152/02 на СЕО. От значение за признаване право на данъчен кредит е данъкът да е начислен правомерно, което означава да е налице данъчно събитие, т. е. да е прехвърлено правото на собственост върху стоките или да са извършени услугите. В доказателствена тежест на лицето, претендиращо право на приспадане на данъчен кредит, е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че са налице законоустановените предпоставки за признаване на твърдяното от него материално право.

По делото са ангажирани доказателства, които свидетелстват за реалността на извършените доставки: има данни за извършени разплащания по

процесните доставки по банков път и за последващата реализация на стоките. Разплащането по издадените фактури е доказателство за реалното извършване на доставката. Това произтича от икономическата логика на взаимоотношенията между доставчика и жалбоподателя- като получател. Няма съмнение, че движението на парични средства, следва да е предприето на правно основание, в разглеждания случай - като заплащане договорената цена на доставките. В тази връзка вещото лице експерт е проследило данните за всяка една от процесните сделки в отговора на задача № 6 от експертизата (която съдът няма излишно да прехвърля в мотивите си, доколкото същата е неизменна част от материалите по делото) както и последващата реализация на стоките. Налице са доказателства за извършени плащания по фактурите, които са надлежно осчетоводени, т.е. цената по договорите и издадените фактури е платена, поради което следва да се приеме, че с осъществяването на дължимата престация- е налице дължимо плащане на законно основание по издадени фактури за услуги. Важно е да се отбележи, че всички разглеждани фактури са пряко свързани с извършваната икономическа дейност на ревизираното лице през процесните периоди.

Твърдението на органа по приходите -за липса на реално изпълнение на предмета на фактурираните услуги, представлява по същество твърдение за издаването на фактура с невярно съдържание. Според правото на Съюза- не е пречка, държавите членки да считат съставянето на фактури с невярно съдържание за част от данъчна измама - Решение на Съда на ЕС от 7 декември 2010г. по дело C-285/09, § 48 и 49. Предвид на което, съдът, съобразно твърденията на органа по приходите, че не е доказано доставките да са осъществени от посочения във фактурите доставчик, следва да провери налице ли е измама или злоупотреба при издаването им.

По настоящия случай, не се установяват обективни данни, въз основа на които може да се заключи, че задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделките, с които обосновава правото си на приспадане, са част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Наличието на приключили по отношение на доставчика ревизионни прозводства, в които ревизираното в настоящето такова лице нито е участник, нито е могло да вземе отношение, не са основание за подобен извод. Още повече, че изводите в тях се основават на липса на материална обезпеченост на трето лице доставчик. Изрично в практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) се приема, че установяването на фактите пряко свързани с ресурсната и кадрова обезпеченост на доставчика е в доказателствена тежест на ревизиращия орган, което правило се извлича при тълкуването на чл.168б."а", чл.178б."а", чл.220, т.1, чл.226 и чл.273 на Директива 2006/112/ ЕО на Съвета от 28.11.2006г. относно общата

система на ДДС, както и че на получателя по доставките не може да му се възлага в тежест да установява дали неговия доставчик е имал обезпеченост за изпълнение на спорните дейности. Това обосновава изводът, че с обжалвания РА незаконосъобразно е отказано право на данъчен кредит. В този смисъл е Решение от 11 май 2006г. по дело С-384/04 и Решение от 21 февруари 2008г. по дело С-271/06. В конкретния случай, не се доказва участие на ревизираното лице в данъчна измама, не са установени обективни данни, от които да се направи извод, че лицето е знаело или е било длъжно да знае за извършването на такава от някой от преките му доставчици. При това положение съобразно практиката на СЕС в Решение от 21.06.2012г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, е недопустимо да се откаже правото на данъчен кредит, което по същество е сторено с обжалвания РА. Доколкото това е и единственото основание да се приеме за недоказана и реалността на декларираните от „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД доставки с предмет „арматурна заготовка“, в качеството му на изпълнител то в тази му част РА се явява необоснован.

Относно продажбата по Фактура с [ЕГН]/01.03.2021 г. издадена на „ПОДЕМСТРОЙМАШ ИНВЕСТ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] съдът намира следното: Имотите, обект на ревизираната продажба, са придобити с Нотариален акт № 12, том VII, рег. 18 490, дело № 1091/2020 г., съгласно който „Билд Топ Лукс“ ООД продава на „Артема имоти“ ЕАД, неурегулирано дворно място, с пл. № 712, нанесен в кадастрален лист № Б-4-12-Б, планоснимачен район на [населено място], „VIII- 1“, район К., [населено място], целия с площ 3 300 кв. м., заедно с построения в него НАВЕС ЗА ФОРМОВАЧНИ МАТЕРИАЛИ, метална конструкция на 1 /един/ етаж с обща застроена площ от 430 /четиристотин и тридесет/ кв.м., при граници на дворното място: недвижим имот с пл. № 707 /седемстотин и седем/, недвижим имот с пл. № 708 /седемстотин и осем/, недвижим имот с пл. № 743 /седемстотин и четиридесет и три/ и недвижим имот с пл. № 744 /седемстотин четиридесет и четири/ , които недвижими имоти, съгласно кадастрална скица представляват: поземлен имот с идентификатор 87401.7501.79, по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], общ. Столична, обл. С., одобрени със заповед РД -18-59/14.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, адрес на имота: [населено място], район К., 3. промишлена зона, площ 3 299 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг вид производствен, складов обект, заедно с построената в него сграда с идентификатор 87401.7501.79.1, по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], общ. Столична, обл. С., одобрени със Заповед РД -18-59/14.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, адрес на имота: [населено място], район

К., 3. Промислена Зона, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 87401.7501.79, застроена площ: 381 кв. м., брой етажи: 1, брой самостоятелни обекти в сградата: няма данни, предназначение: промислена сграда. При съставяне на Нотариален акт № 12, том VII, рег. 18 490, дело № 1091/2020 г. е представен Нотариален акт № 39, том. I, рег. № 3679, дело № 31/2005 г., удостоверяващ правото на собственост на продавача „Билд Топ Лукс“ ООД.

Освободена доставка по смисъла на чл. 45, ал. 1 от ЗДДС е прехвърлянето на правото на собственост върху земя, учредяването или прехвърлянето на ограничени вещни права върху земя, както и отдаването ѝ под наем или аренда. Изключенията на посочените като освободени доставки, свързани със земя, са дадени в чл. 45, ал. 5 от ЗДДС. Съгласно чл. 45, ал. 5, т. 1 от ЗДДС, облагаема доставка е прехвърлянето на право на собственост върху урегулиран поземлен имот по смисъла на Закона за устройство на територията, с изключение на прилежащия терен към сгради, които не са нови. От отразеното във фактурата и нотариалните актове е видно, че обект на прехвърлителна сделка е урегулиран поземлен имот /УПИ/ и на основание чл. чл. 45, ал. 5, т. 1 от ЗДДС доставката на УПИ е облагаема. По отношение на продажбата на прилежаща земя към сграда с квадратура от 645 кв.м. и продажбата на промислена сграда е приложима нормата на чл. 45, ал. 3 от ЗДДС, която определя, че доставките на сгради или на части от тях, както и учредяването и прехвърлянето на други вещни права върху тях, са освободени от облагане, ако не са нови по смисъла на закона. Дефиницията на понятието „Нови сгради“ за целите на ДДС е дадена в т. 5 от Параграф 1 на допълнителните разпоредби на ЗДДС, съгласно която, нови са сградите:

а/ които към датата, на която данъкът за доставката им е станал изискуем, са с етап на завършеност „груб строеж“ или

б/ за която към датата, на която данъкът за доставките им е станал изискуем, не са изтекли 60 месеца, считано от датата, на която е издадено разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията или в/ която отговаря на следните условия:

- Представяват части, обособени като самостоятелни обекти от съществуващи сгради в резултат на извършено надстрояване и/или допълващо застрояване, и тези части може да бъдат обект на отделни доставки или представляват сгради, за които направените преки разходи за извършване на реконструкция, основно обновяване и/или преустройство са не по-малко от 1/3 от пазарната цена на тези сгради към датата, на която е издадено ново разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията и

- Към датата, на която данъкът за доставката им е станал изискуем, не са

изтекли 60 месеца, считано от датата, на която е издадено ново разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията.

С оглед данните от Нотариалния акт за покупката на имота и Нотариалния акт за продажбата му, процесният имот съвпада като площ, тоест не са налице данни за извършено надстрояване и/или допълващо застрояване, което да води до извода, че НАВЕС ЗА ФОРМОВАЧНИ МАТЕРИАЛИ, метална конструкция на 1 /един/ етаж с обща застроена площ от 430 /четиристотин и тридесет/ кв.м. попада в хипотезата на нова сграда, по смисъла на т. 5 от Параграф 1 на допълнителните разпоредби на ЗДДС, поради което и начисленото ДДС във фактура № [ЕГН]/01.03.2021 г. е определено правилно само върху стойността на поземления имот [населено място] 2655 кв. м. на стойност 178 355,00 лв., а продажбата на прилежаща земя към сграда 645 кв.м. на стойност 43 110,00 лв. и продажбата на промишлена сграда на стойност 98 535,00 лв. следва да бъдат освободени от ДДС.

Относно упражнило право на данъчен кредит по фактури издадени от „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД данъчните органи са направили заключението, че в случая липсва краен резултат под формата на окончателна доставка с оглед на издадените ДКИ и конкретните авансови фактури са съставени единствено с цел ползване на данъчно предимство. Този извод се явява необоснован. Данъчните органи са приели, че фактурите са издадени без основание. В хода на производството е безспорно установено, че „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД е сключило с „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД Предварителен договор за изграждане и покупко-продажба на недвижим имот от 02.07.2020 г. за продажба на самостоятелни обекти в гореописания имот. В съответствие със Споразумение от 02.07.2020 г., подписано между „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД, „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ“ ЕАД и „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД е уговорено плащането на продажната цена за имотите, които „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД продава на „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД, да става с прихващане на задължения, които „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД има към третото лице „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ“ ЕАД за доставки на арматурна заготовка за изграждащия се обект. По този начин плащането на продажната цена е изцяло погасена между двете страни. Уреждането на финансовите отношения между „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД и „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ“ ЕАД не е предмет на споразумението и не касае и не засяга интересите на „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД. Сключеният договор е съвсем валидно основание за издаване на съответните фактури. Престацията по плащанията не е извършвана директно от купувача, доколкото е уговорено, че същата ще се извършва посредством прихващане на задължения, които

„ВЪРДЖИН ИНВЕСТ" ЕООД има към третото лице „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ. Във връзка с последното аргументът, на ревизионните органи, че няма доказателства за извършени директни плащания от страна на А. ИМОТИ" ЕАД към продавача очевидно не държи сметка за посочените по-горе договорености.

На 27.07.2021г. е подписано Допълнително споразумение №1 към Предварителен договор за изграждане и покупко-продажба на недвижими имоти от 02.07.2020г. с което се заличава апатамент А30 с обща площ 108,19 кв.м. и на основание цитираното споразумение се издават кредитни известия към „Артема имоти“ ЕАД, том 6, лист 1562-1563. Следователно с отпадане на основанието съгласно сключения договор, е издадено и съответното кредитно известие.

На 23.09.2021г. е подписано Допълнително споразумение №2 към Предварителен договор за изграждане и покупко-продажба на недвижими имоти от 02.07.2020г., с което купувачът посочва трето лице Д. В. Д., като купувач на част от продаваните имоти. Към материалите по делото/лист 1568-1571, том 6/ се намира Нотариален акт №20, том ССХХП, дело 66102/2021г. от 15.11.2021г.

С Нотариален акт № 65, том V, рег. № 24200, дело № 763 от 15.11.2021 г. на нотариус № 594 е прехвърлена собствеността на недвижимите имоти, които закупува „АРТЕМА ИМОТИ" ЕАД.

С Нотариален акт № 66, том V, рег. № 24202, дело № 764 от 15.11.2021 г. на нотариус № 594 е прехвърлена собствеността на недвижимите имоти, за които „АРТЕМА ИМОТИ" ЕАД е посочило трето лице Д. В. Д. за купувач. С прехвърлянето на това трето лице е отпаднало и основанието по предварително сключения договор, но това не означава, че доставка не се е осъществила, тя просто е с променен контрагент, поради което и за нея са издадени съответните кредитни известия. Промяната в страните по договора не го правят недействителен и не опорочават валидно извършени до този момент действия. Същевременно не е изследвано дали предметът на доставката е действително осъществен, а априори е изведено, че тя е недействителна. Изводите на ревизионните органи следва да се базират на установявания и доказателства, а не на презумпции и предположения. В подкрепа на своите изводи ревизионните органи изтъкват неточности при съставянето на кредитните известия. Както посочи по-горе настоящият съд не се установяват доказателства, които да формират еднозначно заключението, че сделката е била формална, поради което несъответствията с формата на КИ може да търси някаква отговорност единствено оглед тяхното издаване и евентуално просрочие, но не и да влече непризнаване на данъчни кредит или начисляването на лихва за същия. Последната се дължи от датата от която би

се приело, че същият е неправомерно използван(както са приели данъчните органи), но при правомерно издадени фактури, порок при издаването на КИ ще влече негативи единствено по повод неспазване изискванията за неговото издаване и от момента, в който е следвало да се състави, без да има обратен знак относно ползвания данъчен кредит по правомерно издадени фактури. Съгласно експертното заключение, което съдът цени като безпристрастно и компетентно изготвено, в случая, съобразно данните от нотариален акт № 66, том. V, рег. № 24 202, дело № 764 от 2021 г., намирайки се в том 6, от лист 1568 до лист 1571, данъчната основа по цитираната доставка следва да бъде намалена с кредитно известие на стойност 6 677,17 лв. с ДДС, като такова следва да бъде издадено от „Върджин Инвест“ ЕООД. В хода на проведената ревизия обаче не са събрани счетоводни доказателства от счетоводството на „Върджин Инвест“ ЕООД, за да се установи по несъмнен начин, дали кредитно известие във връзка сумите, цитирани в нотариален акт № 66, том. V, рег. № 24 202, дело № 764 от 2021 г., намирайки се в том 6, от лист 1568 до лист 1571, е издадено през 2022 г. или в някоя от следващите години, която непълнота води единствено до извода за необоснованост на изводите на ревизионните органи, които са изградени при непълна и неясна фактическа обстановка. Ето защо РА следва да бъде отменен и в частта относно непризнато прави на данъчен кредит по фактури издадени от „ВЪРДЖИН ИНВЕСТ“ ЕООД и начислени лихви.

Предвид изхода на спора – отмяна на РА, и претенциите на страните за присъждане на разноски по делото, съдът намира, че такива се следват на жалбоподателя, който претендира присъждането на внесена държавна така в размер на 50 лв. и 1486,26 лева депозит за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 80 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523004592-091-001/16.08.2024 год., издаден от М. Х. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и М. В.-гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден частично с Решение №1521/22.11.2024 год. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], с който са допълнително определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди м.01.2020г., м.09.2020г., м.10.2020г., м.11.2020г., м.03.2021г., м.04.2021г., м.05.2021г., м.11.2021г., м. 12.2021 г, м.01.2022г., м.05.2022г. и м.06.2022г. и в частта относно установените и потвърдени резултати за корпоративен данък за

2019г., 2020г. и 2021 г., ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С. да заплати на „Артема Имоти“ ЕАД ЕИК-202643221, разноски по делото в размер на 1536,26 /хиляда петстотин тридесет и шест лева и двадесет и шест стотинки/. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните.