

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9880** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. С. - И. чрез АДВ. М. А. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - ГР.С. - редовно призован, не изпраща представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Б. Х. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. С. Б. К. – редовно призована, явява се лично.  
СГП не взема участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 19.06.2023 г. заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно / - Запознати сме със заключението на вещото лице и моля да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Б. К. – 66 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – По отношение оспорваната граница, констатирате ли да е налице денивелация на терен?

ВЛ К. – Мисля, че съм написала в експертизата, че оспорваната граница в частта си към улицата, в източната част спрямо западната, има денивелация поне 7 метра, аз съм направила снимки. Първата снимка е откъм улицата, снимката с вратата с гаража на заинтересованата страна. Следващата е гаражът и оградата на жалбоподателя със стълбата, а следващата, третата снимка е подпорната стена. Оградата откъм улицата е сложена върху подпорна стена, която в този си участък е 4 метра. Може би, ако се вземе цялата ограда е със сигурност повече от 4 метра. А последната снимка е процесната граница, която не зная, доколкото се вижда, тя е с колове и телена мрежа, като са разместени коловете, видимо е стара оградата. Тази ограда, която се вижда откъм улицата е върху тази подпорна стена. Процесната ограда – за спорната граница, представлява телена мрежа, която преминава в непосредствена близост до сградата на заинтересованата страна. Там нещо е копано навремето, но в последния участък, не съм видяла да има ограда. Границата между имота на жалбоподателката и на заинтересованата страна - между двата имота денивелация няма, тъй като те са на едни и същи нива спрямо терена. Д. е между западната част на процесната ограда и източната част, теренът е стръмен.

АДВ. Д. - В допустими граници ли е разминаването между кадастрална карта и регулационна граница?

ВЛ К. - Според мен е в допустими граници, въпреки, че там тази ограда е толкова разместена от годините, те коловете са наклонени и разместени. Фактическото положение сега с изменението разликата е от 5 метра - 0,75 западната точка и 0,16 в южната точка, тези 0,75 метра в зависимост как се тълкува, аз не зная как е било преди да се постави тази граница. Ако е нямало ограда там е в рамките на допустимата точност, ако е имало ограда е извън нея. Доколкото двата имота са част от един стар имот, не мога да кажа, дали, когато са го закупували е имало някаква материализирана граница.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице.

Г-Н В. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д. – Моля да се приеме заключението.

Г-Н В. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, мотивирала е заключението, с оглед на което е изпълнила процесуалните си задачи и заключението следва да бъде прието, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 01.02.2023 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Д. - Нямам други доказателствени искания.

Г-Н Х. - Нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Д. – Моля да отмените изцяло в обжалваната част издадена процесната заповед на Началника на службата по геодезия, картография и кадастър - С. като съображенията за това са следните: Налице е изключително спор за материално право между страните. Същите са придобили и използват граница, която е по нотариални актове отпреди 30 г. и двата имота са в този си вид. С оглед малкото разстояние, което следва да се вземе от страната и това, което вещото лице конкретизира за общност между двата имота в миналото, възможната връзка е да се спазят техническите изисквания за допустимост и да бъде отменена заповедта като нецелесъобразна, още повече, че доверителката ми е изградила железобетонна конструкция, която държи улицата от разрушаване в долната част, западната, както конкретизира вещото лице. Издадената заповед не е технически издържана, при нея се получава разминаване между квадратурата посочена по експертизата приета в днешното съдебно заседание за обекта, за имота на заинтересованата страна и тази по данни в кадастъра за изменение, издаване на тази заповед, изменение на КККР в несъответстващата част, кадастърът е използвал скица-проект на заснета от външна фирма, като се е предоверил на такава фирма без те да извършат налице измервания. Вещото лице констатира, че след изменението, имотът на заинтересованата страна ще бъде с квадратура 636 кв.м., което не отговаря на документа за собственост, който е за 630 кв.м., т.е. в случай, че Вие оставите в сила заповедта от имота на доверителката ми следва да бъдат преместени 8 кв.м., а не 14 кв.м., така както е предвидено в скицата проект и в заповедта. Изцяло необосновано според мен е издаването на такава заповед, несъобразено с нуждите на закона, с противоречия между страните, които биха възникнали, с оглед това този спор за материално право при положение, че двете страни са ползвали така имота в изключително дълъг период от време, което дава възможност за възражение за придобивна давност в полза на доверителката ми. Считам, че тези неточности в техническите параметри на заповедта и на издадената скица към нея са съществени процесуални нарушения и следва да бъдат основание за отмяна на такава заповед. Подробни съображения съм изложила в писмен вид. Представям писмена защита, която моля да приеме. Претендирам разноски, с копие за ответната страна.

Г-Н Х. – Поддържам си становището, че искам да си зная точно къде е моят имот, точно къде са границите между моя имот и на съседа и очаквам решението на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

