

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1794** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от Д. П. Х., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. К. жалба срещу Заповед № РА-30-544/10.12.2020 г. на главния архитект на СО, с която се нарежда на жалбоподателя да премахне незаконен строеж „С. гаражна клетка № 45“, находяща се върху предвидено уширение за паркиране на североизточната част на [улица], публична общинска собственост, кв. 17 по плана на м. Х. Д. – част, югозападно от [жилищен адрес] ж.к. Х. Д..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед. Посочва, че гаражната клетка е закупена и поставена от жалбоподателя в имота, като е поставена като част от вече съществуващи преди това такива клетки, които са общо 28 бр., разположени в редица върху предвидено за паркирането място. Преди поставянето на гаражните клетки, са проведени разговори с представители на [община], на които са били уверени, че клетките няма да бъдат премахвани. Не оспорва факта на поставяне на гаражната клетка върху описания в акта терен, без да има нужните строителни книжа за това. Гаражната клетка е поставена през 2000 г., като към този момент това е било разрешено. Оспорват изложеното в акта, че гаражната клетка представлява строеж, тъй като представлява надземна сграда, с предназначение гараж, който според ЗУТ е обект на допълващо застрояване. Гаражната клетка не е трайно прикрепена към земята, няма основи, а е поставена директно върху терена. Поради това счита, че процесния обект представлява преместваем такъв. На това основание заповедта е незаконосъобразна. Оспорват се издадените от СО-район П. два констативни акта и съответно констатациите в тях. Твърди нищожност на заповедта, тъй като в нея е посочено, че земята върху която е поставена гаражната клетка не е публична общинска собственост, а държавна. Освен

това няма доказателства, че терена, върху който е поставена гаражната клетка попада в уличната регулация. Излага твърдения за приложимост на § 127, ал.1 ПЗР на ЗИДЗУТ. Твърди, че не е направено точно описание на обекта на заповедта. Заповедта противоречи на целите на закона, както и че не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая. Твърди, че заповедта не е издадена в предвидената за това форма и не съответства на изискванията за съдържание. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата са направени доказателствени искания, за задължаване на ответника да представи извадка от подземен кадастър за парцела, извадка от действащия към 2000 г. ПУП за квартала, както и доказателства относно собствеността върху земята. Направено е искане и за допускане на СТЕ с поставени два въпроса.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма и при спазване на правилата на административното производство. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, доколкото жалбоподателят е неин адресат. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото.

Приложенията към жалбата, както и приложенията от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ е основателно, но към вещото лице следва да бъдат поставени и служебно формулирани въпроси.

Исканията за задължаване на ответника да представи извадка от подземен кадастър за парцела, извадка от действащия към 2000 г. ПУП за квартала, както и доказателства относно собствеността върху земята са неоснователни. Извадка от подземния кадастър е неотносима към предмета на делото, по отношение на действащия към 2000 г. ПУП, ще следва да се постави въпрос към вещото лице, а относно доказателства за собственост върху земята, това е факт, изложен в заповедта, поради което подлежи на доказване от страна на ответника и той би следвало да прецени как да го докаже.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Д. П. Х., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], който да бъде призван на адреса на адв. К., посочен по делото.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че процесната гаражна клетка е преместваем обект, а не строеж, както и че ако е налице строеж, то по отношение на него са налице предпоставките на § 127, ал.1 ПЗР на ЗИД ЗУТ за търпимост.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че обекта представлява строеж от посочената в акта категория, както и че е поставен върху общинска земя и че са налице условията на ЗУТ за премахването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в съответните служби и оглед на място да отговори на следните въпроси:

1. Какви са характеристиките на процесния обект - С. гаражна клетка?
2. Процесният обект - С. гаражна клетка представлява ли строеж по смисъла на §5, т. 38 ДР на ЗУТ или пък представлява преместваем обект?
3. Какво е предназначение на имота, в който е разположена гаражната клетка, съгласно действащия към 2000 г. ПУП, както и съгласно действащия към момента ПУП?
4. В кой конкретно имот е поставен обекта, и попада ли в границите на имота, в който е изграден блок 102, съгласно действащата към 1999 г. регулация, както и съгласно действащата към момента такава.
5. Отговаря ли процесния обект на изискванията за търпимост, предвидени в § 16 ДР на ЗУТ и § 126 от ПЗР на ЗИДЗУТ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вноската бележка по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси към допуснатата СТЕ.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника да представи извадка от подземен кадастър за парцела, извадка от действащия към 2000 г. ПУП за квартала, както и доказателства относно собствеността върху земята.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 29.04.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: