

РЕШЕНИЕ

№ 27702

гр. София, 09.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6365** по описа за **2026** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН. Образовано е по касационна жалба на „ЦВЕТИ ИНА” ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. С., срещу Решение №1354/18.04.2026г. по НАХД № 8382/2025г. на СРС, 147 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №818725-F811310/18.03.2025г, издадено от началник на отдел "Оперативни дейности" - С., Дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с което на „ЦВЕТИ ИНА” ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лв., на основание чл.185, ал.1 за нарушение на чл. 118, ал. 1 от Закон за данък върху добавена стойност /ЗДДС/.

С жалбата са наведени твърдения за неправилност на съдебното решение поради противоречие с материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Твърди се, че описаното в АУАН и НП нарушение не съответства на материално правната разпоредба на закона, както и че са допуснати процесуални нарушения, тъй като съдът не е обсъдил нито едно от изложените от жалбоподателя основания при постановяване на атакуваното решение. Счита, че от съдържанието на АУАН и НП не е ясно кой и как е извършил проверката, както и че представените доказателства са нечетливи. Моли съда да постанови решение, с което да отмени въззивното решение и върне делото на друг съдебен състав или в условията на евентуалност да отмени наказателното постановление. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът по касационната жалба началник на отдел "Оперативни дейности" - С., Дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, редовно уведомен, оспорва

жалбата. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима като депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място]. Разгледана по същество е неоснователна.

От приетата за установена по делото фактическа обстановка от СРС става ясно, че на 14.02.2025 г. в 13:35 ч., инспектори по приходите в НАП, сред които св. З., са извършили проверка в търговски обект по смисъла на § 1 т. 41 от ДР на ЗДДС - бутик за цветя, находящ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от „ЦВЕТИ ИНА“ ЕООД, с ЕИК №201563605. Органите по приходите извършили контролна покупка на един букет цветя на обща стойност 22.00 лв., която сума била заплатена в брой от З. З. П. и била приета от служител на обекта. За така извършената покупка не била издадена фискална касова бележка от въведеното в експлоатация в търговския обект и работещо към момента на проверката фискално устройство модел "DATECS DP-25" с индивидуален номер № DT486752 и фискална памет №02855659, регистрирано в НАП с потвърждение №4534053/23.12.2021 г. или бележка от кочан. След легитимирането на органите на НАП от фискалното устройство е отпечатан дневен финансов „X" отчет 0014075/14.02.2025 г. и КЛЕН за дата 14.02.2025 г., от които е видно, че гореспоменатата продажба не е отразена като регистрирана чрез издаване на фискална касова бележка. Констатациите от извършената проверка били обективирани в протокол за извършена проверка. При тези обстоятелства на 20.02.2025 г. св. З. З. П. е съставил АУАН, като в него описал фактическите констатации от проверката и е квалифицирал извършеното като административно нарушение по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Въз основа на съставения акт е издадено атакуваното НП, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Изложената фактическа обстановка съдът е приел за установена въз основа на гласните и писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК.

От правна страна, съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, като при ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя са спазени изискванията на процесуалния закон - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно. Районният съд е изпълнил задължението си да извърши цялостна служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление, установил е релевантните факти и въз основа на това е извел правилни изводи.

Описанието на нарушението в АУАН и НП отговаря на вменената за нарушена разпоредба на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, според която всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. В конкретния случай,

правилно районния съд е приел, че дружеството не е изпълнило задължението си за направеното плащане да издаде фискална касова бележка и е подведено под административнонаказателна отговорност за нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС. Видно от доказателствата по делото е, че в издаденото НП са налице задължителните реквизити, които изисква закона - описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, отразяване на всички съставомерни признаци на нарушението, които са очертали ясно фактическите рамки на административнонаказателното обвинение, посочени са датата и мястото на извършване на нарушението, както и нарушените материалноправни разпоредби, които напълно кореспондират със словесното описание на нарушението.

Относно твърденията на касатора, че обвинението не е коректно, защото не отговаря на изискванията на ТР 2/2002г. на ОСНК на ВКС, съдът намира, че разпоредбата на чл.118, ал.1 от ЗДДС не е бланкетна в общия смисъл, защото сама по себе си съдържа основните елементи на задължението и очертава изпълнителното деяние. Фактически състав е описан – лицето е длъжно да регистрира и отчита продажбата чрез издаване на фискален бон, а нарушението се състои именно в неизпълнението на това задължение. Т.е. от нея пряко се извежда както дължимото поведение, така и противоправното бездействие при неиздаване на фискален бон. Поради тази причина санкционираното лице може да разбере какво нарушение му се вменява и да организира защитата си и без да е необходимо препращане към други правни разпоредби. Неоснователно е и оплакването за допуснати процесуални нарушения, тъй като първоинстанционния съд е обсъдил всички относими към предмета на спора факти, доказателства, възражения на страните, като е изложил мотиви за формираните правни изводи. Не се установява и ограничаване на правото на защита, доколкото по искане на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът е отложил разглеждането на делото с близо един час и по този начин е предоставил възможност за участие в съдебното заседание. Отделно от това, съдът не е длъжен да обсъжда изрично всеки довод на страните, а само тези, които са относими към предмета на спора и имат значение за правилното решаване на делото.

Наложената „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева е в установения минимален размер по чл. 185, ал. 1 от ЗДДС и съответства на целите на наказанието съгласно чл.12 от ЗАНН. Съставът на съда констатира, че по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на деянието, поради което в случая не се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно отправеното от ответника по оспорването искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 64д, ал.3 от ЗАНН касаторът следва да бъде осъден да заплати на НАП разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 70 евро, определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №1354 /18.04.2026г. по НАХД № 8382/2025г. на СРС, 147 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №818725-F811310/18.03.2025г, издадено от началник на отдел "Оперативни дейности" - С., Дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален

контрол" при ЦУ на НАП, с което на „ЦВЕТИ ИНА” ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лв., на основание чл.185, ал.1 за нарушение на чл. 118, ал. 1 от Закон за данък върху добавена стойност /ЗДДС/

ОСЪЖДА „ЦВЕТИ ИНА” ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ц. Д. да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.