

Протокол

№

гр. София, 17.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **1712** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началника на митница Столична - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е отложено за произнасяне по искане за преюдициално запитване, по което съдът се е произнесъл с определение от 13.09.2012 г.

Адв. Д.: Моля да се даде ход по същество, няма да соча други доказателства. Представям доказателства за направените от доверителя ми разноси в настоящото производство.

Юрк. П.: Моля да се даде ход по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства за разноски.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на началника на митница Столична. Считам, че от доказателствата по делото, най-вече представените три митнически декларации за внос е видно, че вносител на стоката е „Б. БИ ВИ Х.“, а не „Б. Б.“, което е декларирано в стоката. В тази връзка считам, че изводите направени в обжалваното решение на началника на митница Столична са незаконосъобразни и необосновани. Началника на митница Столична приема, че стоките са превозени директно, но не са фактурирани директно на „Б. Б.“ – разбира се, че не са фактурирани директно на него, тъй като то не е вносител на стоката, а само декларатор на същата. В ред 8 на митническата декларация изрично „Б. БИ ВИ Х.“ е посочен като получател на стоката. На второ място ответникът приема, че търговската фактура предмет на гаранция следва да се впише наименованието на дружеството действащо като вносител в общността – това условие е изпълнено, тъй като в търговската фактура предмет на гаранция, което е посочено в клетка 44 на трите митнически декларации е посочена фактурата издадена от китайския производител на „Б. БИ ВИ Х.“, което е вносител на стоката. Твърди се, че фактурата за гаранция трябва да е издадена на дружеството което декларира стоката за допускане за свободно обръщение – такова изискване в Регламент 1193 липсва–напротив казва се, че във фактурата за гаранция трябва да бъде вписано дружеството, което действа като вносител в общността. Изложили сме в тази връзка своите съображения за разликата между вносител и декларатор на стоката и в тази връзка беше направено искането за преюдициално запитване. Считаме че няма пречка такова запитване да бъде отправено и след приемане на делото за решаване по същество, тъй като именно след като се съберат всички доказателства обикновено се отправят преюдициалните запитвания. Считаме, че мотивите на съда в определението, с което е оставено без уважение искането ни за преюдициално запитване не кореспондира с решението на съда на Европейските общности, които сме цитирали в нашето искане и най-вече мотива, че се иска съда на ЕС да предопредели решението на компетентния български съд. Във всички случай евентуално решение на съда на ЕС ще предопредели решението на настоящия съд, дотолкова, доколкото съда на ЕС е компетентен да тълкува европейското законодателство и тълкуването на въпроса, който сме поставили е относим към настоящия казус. Дори да не се отправи такова запитване считам, че от доказателства е видно, че условията на Регламент 1193 са спазени.

Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадена жалба като неправилна и недоказана и да потвърдите издаденото от началника на митница Столична решение като правилно и законосъобразно. Изготвено съобразно европейското и българското законодателство и съобразно доказателствата, които са получили след извършената проверка както на инспекцията към Европейската комисия така и на колегите от последващ контрол.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: