

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4433** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ф. Е. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк.Т. – Представям писмото, което беше изискано за превод, ведно със становището от 14.01.2013 г. Писмото е потвърдено от Европейската комисия. Моля съда да вземете предвид, че беше направена справка в Публичния регистър на независимите оценители и лицето С. Г. К., не е вписан като правоспособен оценител. Представям справка от Публичния регистър на независимите оценители. В този смисъл, моля отново да назначите повторна експертиза, предвид това, че лицето няма правоспособност съгласно § 1, т.3 от ЗДС за оценка на горски територии. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. – Считаю, че съда има право да назначи вещо лице от списъка на съда, чиято компетентност се проверява при включването му в списъка на съответния съд и представяне на доказателства, че лицето има правоспособност да е оценител. Включването в списъка на Публичния регистър на независимите оценители би имало значение за назначаване на оценител от административния орган, но не и от съда.

След като лицето К. Г. К. е вписан като оценител, не може да се поставя под съмнение неговата правоспособност, тъй като той е доказал тази правоспособност. Считаю, че възражението на колегата е неоснователно, предвид което моля да го оставите без уважение. Недопустимо е да се прави възражение след приемане на експертизата. Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Юрк.Т. – Това, че е вписан в списъка на вещите лице, не означава, че притежава тази правоспособност.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна експертиза със задачи, идентични с поставените на приетата по делото експертиза. Възраженията срещу вещото лице след приемане на експертизата е несвоевременно направено. Възражение срещу вещото лице след назначаването му, не постъпи в съда от страна на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и постановите решение, с което отмените Акт за установяване на публично държавно вземане № РД 05-20/ 12.03.2020 г., издаден от Министъра на земеделието, храните и горите като незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон и при неспазване на административнопроцесуалните правила. Поддържам изложените съображения за незаконосъобразност на акта в жалбата. Считаю, че в хода на настоящото производство бяха събрани достатъчно доказателства, установяващи незаконосъобразността на акта. Процесният договор за замяна е сключен от Държавна агенция по горите. Настоящият акт следва да бъде издаден от администрацията на помощта към датата на представяне на въпросната помощ. Моля да се произнесете и по възражението ми за нищожност на акта. В хода на процеса бяха представени предходни актове, с които същият е приел, че процесният договор за замяна няма наличие на държавна помощ. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Т. – Моля да потвърдите издадения акт като законосъобразен. По отношение на компетентността считаю, че практиката на ВАС е постоянна и константна, че администратор на държавната помощ и съобразно разпоредбите на закона за горите компетентен е министъра на земеделието, храните и горите, т.е. и към момента може да извършва замяна на държавни имоти от името на държавата. Администрацията на държавната помощ е в съответствие с разпоредбите на чл.8, ал.1 във връзка с чл. 7, ал.1, т.11 от Закона за държавната помощ. Предпоставка за издаване на административния акт е бенефициера да бъде и да отговаря на предпоставките за предприятие. Считаю, че съгласно Съображение № 125 от решението на Европейската комисия и във връзка със Съображение № 128 от решението на Европейската комисия, съобразно което бенефициер е предприятие в съответствие с

извършената от него дейност, която има основен приоритет при разглеждане и дефиниране на понятието предприятие считам, че жалбоподателят отговаря на този критерий. По отношение на получената държавна помощ, моля да вземете направената оценка от административния орган. Считам, че оценката, направена от вещото лице е некомпетентна, предвид липсата му на правоспособност и отделно ползването на пазарни аналози, които не съответстват, с оглед получените декари в тях. Считам, че не е определена стойността на насажденията в съответствие с българския стандарт, приет от К. на независимите оценители от 2018 г. В този смисъл считам, че оценката изцяло е некомпетентна и не следва да бъде кредитирана от съда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: